

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712201827
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712201827.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: ETP Management budov, s. r. o., IČO: 35 970 707, so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Pavol Malich, so sídlom Dunajská 25, Bratislava proti odporcovi: W. F., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX/XX, L., o zaplatenie 592,99 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 9,87 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 14.11.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 592,99 € s príslušenstvom.

Dňa 06.02.2012 bola právna vec postúpená tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava II.

Podaním založeným do spisu dňa 10.04.2013 na pojednávaní vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti zaplatenia 523,03 € späť z dôvody čiastočnej úhrady istiny odporcom po podaní návrhu.

Uznesením č. k. 10C/138/2012-89 zo dňa 07.03.2013 súd konanie v časti zaplatenia 523,03 € zastavil a vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok po odpočítaní sumy 16,50 €, čo predstavovalo výšku súdneho poplatku zo zvyšnej uplatnenej istiny.

Podaním doručeným elektronicky dňa 29.04.2013, doplnené písomne dňa 02.05.2013 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca uhradil zvyšnú časť istiny s príslušenstvom. Navrhovateľ požiadal, aby súd zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších zmien (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá OSP.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh v zmysle ustanovení § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, poplatok splatný podaním návrhu sa vráti.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok za zvyšnú žalovanú istinu predstavoval sumu 16,50 €, ktorú súd krátil o 1 % v sume 6,63 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Nakoľko si navrhovateľ neuplatnil náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.