

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 6S/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0724100798
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0724100798.2

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený advokátskou kanceláriou: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície E., úrad hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru, so sídlom Štefánikova 10, 073 01 Sobrance, o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného č. PPZ-HCP-SO1-2024/025709-008 z 23.04.2024, ako aj jemu predchádzajúceho administratívneho konania, takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenu 20.05.2024 pôvodne Správnomu súdu v Bratislave sa žalobca domáhal súdneho prieskumu a z dôvodu nezákonnosti zrušenia oznámenia žalovaného č. PPZ-HCP-SO1-2024/025709-008 z 23.04.2024, vo veci vybavenia jeho žiadosti o doplatenie služobného platu a dávok výsluhového zabezpečenia, ako aj jemu predchádzajúceho oznámenia žalovaného č. PPZ-HCP-SO1-2024/025709-002 z 12.03.2024, a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie, ako aj priznania žalobcovi práva na náhradu trov konania (Správny súd v Bratislave konal o žalobe žalobcu pod sp. zn. 4 S/77/2024).

2. Uznesením č. k. 4 S/77/2024-91 z 13.06.2024 postúpil Správny súd v Bratislave žalobu žalobcu na ďalšie konanie a rozhodnutie o nej, Správnomu súdu v Košiciach, ako na konanie vecne a miestne príslušnému súdu titulom bydliska žalobcu v obvode Správneho súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“).

3. Podaním doručeným správnomu súdu 15.07.2024, t.j. pred rozhodnutím vo veci samej, zobral žalobca svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu cit. „... že rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. k. 7 Ssk 16/2024 z 28. mája 2024, ktorý bol žalobcovi doručený 15. júla 2024, bol zrušený rozsudok Správneho súdu v Bratislave č. k. BA-1S 25/2020-305 z 26. októbra 2023 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.“, a navrhol konanie o jeho žalobe zastaviť.

4. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) „Žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.“

5. Podľa § 99 písm. a) SSP „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak (a) žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.“

6. Keďže žalobca vzal predmetnú správnu žalobu v celom rozsahu späť podaním doručeným správnomu súdu 15.07.2024, pred pojednávaním a rozhodnutím vo veci, t.j. do vydania rozhodnutia správneho súdu vo veci samej, správny súd podľa § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

7. Podľa § 170 písm. b) SSP „Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak (b) konanie bolo zastavené.“

8. Podľa § 171 ods. 1 SSP „Ak účastník konania procesne zaviniel odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.“

9. Podľa § 175 ods. 1 SSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

10. V danom prípade bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom z ním uvedeného dôvodu iného konania vedeného pred Správnym súdom v Bratislave pôvodne (t.j. pred zrušením rozhodnutia Správneho súdu v Bratislave Najvyšším správnym súdom SR) pod sp. zn. BA-1S/25/2020, v ktorom je preskúmané rozhodnutie Ministerstva vnútra SR, Prezidenta policajného zboru č. SPOU-PO-PK-88/2019 z 25.11.2019 týkajúce sa odvolania a preloženia žalobcu z funkcie v stálej štátnej službe. Keďže žalobca vo svojom späťvzati sice bližšie nerozvinul prepojenosť označeného konania vedeného pred Správnym súdom v Bratislave s týmto konaním vedeným správnym súdom vo veci prieskumu oznámenia týkajúceho sa doplatenia mu služobného platu a dávok výsluhového zabezpečenia, avšak zo samotnej povahy predmetu týchto konaní je zrejmé, že spolu na seba nadväzujú (t.j. od charakteru žalobcom vykonávanej pozície v štátnej službe sa odvíjajú aj jeho platové nároky, pozn.), správny súd mohol dospieť k záveru, že žalobca svoje späťvzatie riadne odôvodnil a teda mu nie je možné pripísať zavinenie za zastavenie konania v zmysle cit. § 171 ods. 1 SSP. Navyše keďže ani žalovanému žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, pretože o žalobe žalobcu sa ani nedozvedel, keďže mu ešte nebola ani doručovaná na vyjadrenie, správny súd o náhrade trov konania rozhodol podľa cit. § 170 písm. b) SSP tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 1 a 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).