

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201050
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813201050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpená JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti odporkyni: A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G., 29. augusta X/XX, o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni dňa 24.1. 2013 domáhal zaplatenia sumy 955,26 eur s prísl. z dôvodu, že s odporkyňou uzavrel dňa 3.9. 2008 úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.659,70 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporkyňa sa zaviazala dlžnú sumu v prvom prípade vrátiť v 48 mesačných splátkach po 56,40 eur vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.10. 2008. Odporkyňa si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnila a z dlžnej sumy uhradila len časť. Ku dňu podania návrhu na súd odporkyňa dlhovala z úverovej zmluvy sumu 955,26 eur.

Odporkyňa potvrdila, že uzavrela s navrhovateľom zmluvu o úvere, na základe ktorej jej navrhovateľ poskytol peňažné prostriedky v celkovej výške 50.000 Sk. Zmluvu o úvere vyhotovil navrhovateľ, keď k nemu prišla, bolo už všetko nachystané. Mala možnosť obsah pripravenej zmluvy v celom rozsahu akceptovať alebo neakceptovať. S obsahom zmluvy i so všeobecnými podmienkami k tejto zmluve sa oboznámila, s ich obsahom súhlasila. Pri podpise zmluvy nevedela, z čoho pozostáva každá jednotlivá splátka úveru, teda akú sumu bude splácať na istinu, úrok, resp. na jednotlivé poplatky, mala však vedomosť, akú sumu musí navrhovateľovi vrátiť. Nespochybnila tvrdenie navrhovateľa, že mu doteraz z úverovej zmluvy zaplatila spolu sumu 1.891,06 eur. Úver v podstate brala pre svojho syna. Nebol problém úver splácať až do času, kým jej syn neprišiel o prácu. Nevedela uviesť, v akej výške má dlh voči navrhovateľovi, tvrdila však, že podľa nej už navrhovateľovi zaplatila viac, než na čo má navrhovateľ nárok. V prípade, ak by súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný, bola ochotná zaplatiť navrhovateľovi zvyšok dlhu v 50 eur mesačných splátkach, poukazujúc na svoj príjem - dôchodok vo výške 425 eur mesačne, z ktorej sumy jej zrážajú splátky pôžičky vo výške 150 eur a platí inkaso vo výške 150 eur mesačne. Žije so synom, ktorý sa v súčasnosti zamestnal a mal by mať mesačný príjem cca 700 eur mesačne.

Súd pojednával vo veci v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočutím odporkyne, oboznámením obsahu žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 3.9. 2008, Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „Všeobecné podmienky“), výpisu z obchodného registra navrhovateľa, odstúpenia od úverovej zmluvy z 10.7. 2012, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpisu z úverového účtu odporkyne, potvrdenia o uhradených splátkach, sadzovníka poplatkov navrhovateľa, vyjadrenia navrhovateľa zo 10.4. 2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na základe žiadosti odporkyne uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 3.9. 2008. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi sumu 50.000 Sk (1.659,70 eur) na nákup tovaru, pričom suma úveru predstavovala cenu tovaru. Dlžnú sumu sa odporkyňa zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 56,40 eur počnúc 15.10. 2008 vždy k 15. dňu v mesiaci až do 15.9.2012. Odporkyňa sa teda zaviazala navrhovateľovi vrátiť sumu celkom 2.707,20 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23,6 % a RPMN vo výške 29,92 %.

Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky, podľa ktorých v prípade, ak sa odporkyňa dostane do omeškania s platením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť (čl. IV.4.2 a III.6.1.). Podľa čl. IV.-4.2. je navrhovateľ v prípade odstúpenia od zmluvy oprávnený požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Účastníci si tiež dohodli, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa sa stane splatným celý dlh odporkyne a odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený žiadať od nej aj úrok z omeškania vo výške podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania (čl. V.5.). Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi nesplácala podľa dohodnutého splátkového kalendára, uhradila mu len časť dlžnej sumy vo výške 1.891,06 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ od zmluvy s odporkyňou dňa 10.7. 2012 odstúpil a odstúpenie sa stalo účinným dňa 31.8. 2012. Ku dňu odstúpenia od zmluvy navrhovateľ dlžnú sumu vyčíslil na 955,26 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 850,24 eur, z dlžných úrokov z úveru, poplatkov a poisťného vo výške 66,32 eur. Podľa čl. V. bod 5 Všeobecných podmienok odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať odporkyňi úroky z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 955,26 eur od 1.9. 2012 do zaplatenia, t.j. vo výške úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem toho si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 23,6 % ročne zo sumy 850,24 eur od 3.7. 2012 (odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola pohľadávka postúpená k vymáhaniu) do zaplatenia a to podľa čl. V.-6. Všeobecných podmienok, podľa ktorých ku dňu odstúpenia od zmluvy je nesplatená istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby navrhovateľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec, v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný nedôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo výške 1.659,70 eur a odporkyňa sa mu zaviazala uhradiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach spolu vo výške 2.707,20 eur. Podľa čl. V bod 16 Všeobecných podmienok Všeobecné podmienky boli spracované v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z., s Obchodným zákonníkom a Občianskym zákonníkom.

V konaní tiež bolo nepochybné preukázané, že navrhovateľ od zmluvy s odporkyňou odstúpil a toto odstúpenie sa stalo účinným k 31.8. 2012. Pre prípad odstúpenia od zmluvy mali účastníci vo všeobecných podmienkach dohodnuté, že odporkyňa je povinná uhradiť celú dlžnú sumu aj s príslušenstvom ku dňu odstúpenia od zmluvy, ako aj to, že nesplatená istina je naďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby navrhovateľa. Ako však bolo konštatované vyššie, v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa podmienky upravené v zmluve nemôžu odchyliť od ustanovenia Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na §§ 39, 48 a 457 Občianskeho zákonníka je potrebné konštatovať, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa dojednaní zmluvy medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníka. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a rozhodol sa využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie všeobecných podmienok, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporkyňu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka. Za daného stavu majú teda prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v rámci spotrebiteľského práva (tento názor vyplýva aj napr. z rozhodnutia KS v Trenčíne č.k. 17Co/50/2012). Súd preto zastáva názor, že po odstúpení od zmluvy je odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi iba to, čo jej bolo poskytnuté, t.j. sumu 1.659,70 eur. Táto povinnosť jej vznikla ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy. V konaní bolo nepochybné preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi uhradila v súvislosti so zmluvou zo dňa 3.9. 2008 sumu 1.891,06 eur, teda sumu vyššiu, než aká jej zo strany navrhovateľa bola poskytnutá a teda z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si právo na náhradu trov konania uplatnil len navrhovateľ, ktorý však v spore úspešný nebol a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.