

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214364
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712214364.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Ul. Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava 1, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 10C/205/2012-27 zo dňa 24.1.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Uznesením uvedeným vyššie okresný súd odmietol podanie žalobcu označené ako „žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy“.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 43 ods. 2 O.s.p. s tým, že konštatoval, že žalobca napriek výzve súdu nepredložil do konania doklad preukazujúci predbežné prejednanie nároku na náhradu škody Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Uviedol, že sa jedná o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní poukazyval na to, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil a zároveň svojím rozhodnutím zasiahol do základného práva účastníka na prístup súdu, ako aj na spravodlivý súdny proces. Svojím podaním - návrhom na začatie konania upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená prostredníctvom elektronickej podateľne (systémom súdneho manažmentu) na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, v konaní môže urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad a nemôže vo veci meritórne rozhodnúť. Nesprávne je právne posúdenie veci, keď prvostupňový súd si zamieňa právomoc súdu na konanie ako jednu zo základných podmienok konania s náležitosťami samotného návrhu, čo malo za následok potom i nesprávne rozhodnutie - odmietnutie podania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f), h), ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol vo veci predčasne.

Z obsahu spisu vyplýva, ako aj z odvolania žalobcu, že žalobca už vo svojom návrhu na začatie konania spochybňuje zákonného sudcu poukazujúc na charakter konania, keď svoje nároky odvodzuje od nezákonného postupu Okresného súdu v Martine. Takéto podanie, keď účastník akýmkoľvek spôsobom spochybňuje zákonného sudcu, je potrebné vždy považovať za námietku zaujatosti, z ktorého dôvodu súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď na túto námietku neprihliadal a vydal rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

Prvostupňový súd svojím postupom, ktorý je v rozpore s ust. § 16 ods. 3 O.s.p., odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, z ktorého dôvodu odvolací súd musel jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa s prihliadnutím na žalobcom vznesenú námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu v Martine (žalobca spochybňuje nielen zákonného sudcu, ale všetkých sudcov okresného súdu) bude postupovať v súlade s ust. § 16 O.s.p. a po vyjadrení všetkých sudcov predložiť spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že dôvodnou námietkou je i námietka žalobcu týkajúca sa právneho posúdenia veci. Právomoc súdu ako jednu zo základných podmienok konania nemožno zamieňať s náležitosťami návrhu, a preto pokiaľ prvostupňový súd nemal preukázané podanie žiadosti o predbežné prejednanie nároku na náhradu škody v inom konaní pred príslušnou inštitúciou, ktoré malo tomuto konaniu predchádzať, mohol postupovať len v súlade s ust. § 104 a nasl. O.s.p.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.