

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200776
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812200776.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcov: 1. Z.Ž. S., T. XX.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 2. S. Š., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 3. S. H., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, zastúpených advokátom JUDr. Alexandrom Milkom so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda č. 4, proti žalovaným: 1. Y. G., T. X.XX.XXXX, H. R. Č.. XXX, 2. H. C., T. X.XX.XXXX, H. R. Č.. XXX, 3. N. Y., T. X.X.XXXX, H. I. T. H., T. Č.. XX, 4. C. R., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 5. Z. Y., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 6. I.Z. Y., T. XX.X.XXXX, H. M., Y. Č.. X, 7. J. V., T. X.X.XXXX, H. W. Č.. XX, 8. N. H., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 9. U. V.B., M. Y., T. XX.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 10. D. U., T. XX.XX.XXXX, H. R. Č.. XXX, 11. N. T., T. XX.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 12. N. C., T. X.X.XXXX, H. R. Č.. XXX, 13. S. Q., 14. I. G., 15. G. H., 16. V. H., 17. L. H., 18. H. Y., M. H., 19. I. H., 20. N. H., 21. I. Y., M. H., 22. C. H., 23. G. H., 24. J. W., 25. I. W., M. G., 26. J. D., 27. H. S., 28. N. Y., 29. I. Y., 30. N. C., 31. R. C., žalovaným v 13. - 31. rade nachádzajúcim sa na neznámom mieste, zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková č. 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, ako správcom, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok 10C/18/2012-115 zo dňa 11.03.2013 nasledovne:

V záhlaví pri žalovanom v 6.rade d o p í ň a titul: MSc.

Vo výroku dopĺňa odsek o trovách konania tak, že: n e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom 10C/18/2012-15 zo dňa 11.03.2013 súd rozhodol vo veci samej ohľadom určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zároveň rozhodol aj o trovách účastníkov, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.03.2013.

Po doručení rozsudku účastníkom konania žalovaný v 6.rade požiadal súd o doplnenie titulu pred menom, aby nedošlo k zámene osôb, ako sa to stalo v minulosti.

Zástupca žalovaných na neznámom mieste podal odvolanie voči rozsudku a zároveň žiadal opravu písomného vyhotovenia rozsudku, nakoľko vo výroku chýbal odsek o trovách konania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že bolo potrebné opraviť rozsudok v časti záhlavia uvedením titulu pred menom žalovaného v 6.rade a zároveň súd zistil, že v zápisnici o pojednávaní pri vyhlásení rozsudku bol vyhlásený určovací výrok, ako aj výrok o trovách

konania, pričom v písomnom vyhotovení rozsudku vo výroku absentoval odsek o trovách konania a v odôvodnení rozsudku bol výrok o trovách konania odôvodnený. Z toho vyplýva, že sa jedná o zjavnú nesprávnosť, ktorú bolo potrebné opraviť v písomnom vyhotovení rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.