

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312207542
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312207542.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657 proti žalovanému P. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. X, M., zast. opatrovníčkou M. A., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob o zaplatenie 796,01 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** vo vzťahu k žalobcovi.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 71,88 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.6.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného, aby mu uhradil sumu 796,01 eur s prísl., ako aj trovy konania.

Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 30.10.2012, č.k. 21C/87/2012-80 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 387,36 eur spolu s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,89 eur od 01.03.2008 až do zaplatenia, spolu s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,80 eur od 05.12.2007 až do zaplatenia, spolu s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 145,72 eur od 03.01.2008 až do zaplatenia, spolu s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 113,95 eur od 31.01.2008 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie istiny 408,65 eur spolu s 8,5%-ným ročným úrokom od 29.04.2008 až do zaplatenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku okrem výroku o zamietnutí žaloby podal odvolanie vedľajší účastník a Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.2.2013, sp. zn. 2Co/4/2013 zrušil rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podaním doručeným súdu dňa 29.4.2013 žalobca oznámil, že na podanom návrhu netrvá a berie ho v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím prvého riadneho pojednávania a po zrušení veci uznesením Krajského súdu v Prešove, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca vzal návrh na začatie konania späť, preto procesne zavinili zastavenie konania, čím vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania. Pretože si žalovaný trovy konania neuplatnil, súd mu ich nepriznal.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane úspešného žalovaného si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 118,16 eur. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník má rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vystupuje v konaní, patrí mu aj právo na náhradu trov konania. Rovnako ako každý účastník konania, aj vedľajší účastník má právo dať sa zastupovať advokátom a požadovať v závislosti od výsledku konania (v tomto prípade procesného zavinenia zastavenia konania) náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s trovami advokáta. V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že práve vstup vedľajšieho účastníka a vznesenie námietky premlčania mal pravdepodobne za následok, že žalobca vzal návrh na začatie konania späť, nakoľko iný dôvod späťvzatia neuviedol.

Z týchto dôvodov, súd uložil žalobcovi povinnosť v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 71,88 eur priznané v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. z tarifnej hodnoty veci vo výške 378,36 eur, nakoľko odvolaním bol napadnutý rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby, teda v časti o zaplatenie 387,36 eur s príslušenstvom a predmetom konania tak ostalo zaplatenie sumy 378,36 eur s príslušenstvom. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli priznané za dva úkony právnej služby po 28,22 eur - prevzatie a príprava zastúpenia advokátom od vedľajšieho účastníka a podanie odvolania, 1x režijný paušál za rok 2012 v sume 7,63 eur a 1x režijný paušál za rok 2013 v sume 7,81 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.