

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010263.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti odsúdenému X. P., nar. XX.XX.XXXX v K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. mája 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. februára 2013, sp. zn. 8Pp/13/2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného X. P. **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

X. P. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 11.07.2008 sp. zn. 5T/164/2000 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 23.03.2011 sp. zn. 5T/164/2000 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 01.06.2011 sp. zn. 3Tos/49/2011 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 a iné. Uvedený trest odsúdený nastúpil dňa 4.10.2011 a predpokladaný koniec má mať dňa 4.10.2013, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt 73/2012 zo dňa 18.10.2012 bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému uplynula dňom 4.2.2013.

Dňa 23.1.2013 bol na Okresný súd Trenčín doručený návrh odsúdeného X. P. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uvádzal, že po prepustení chce žiť riadnym a usporiadaným životom. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.2.2013 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením, sp. zn. 8Pp/13/2013 rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. zamietol návrh odsúdeného X. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený X. P., ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného X. P. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich

povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie dvoch tretín uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku, týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj tu krajský súd tak, ako aj okresný, dospel k názoru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu zatiaľ riadne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Z písomného hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktoré podrobne citoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí vyplýva odporúčenie odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom, no na druhej strane je konštatované len čiastočné splnenie podmienok k podmiennečnému prepusteniu, pričom resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, kde okrem iného rizikovými faktormi je najmä opakované páchanie trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 20-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť majetkového a násilného charakteru pričom mu bolo uložených 14 nepodmiennečných trestov odňatia slobody. V prípade odsúdenia, pre ktoré v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, je potrebné dodať, že mu bol najskôr uložený podmiennečný trest s dlhšou skúšobnou dobou, avšak ani tento trest ho nevedol k náprave a vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej trestnej činnosti, nakoľko došlo k vysloveniu jeho neosvedčenia sa v skúšobnej dobe za súčasného nariadenia výkonu podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody. Z vyššie uvedeného je zrejme, že odsúdený pácha trestnú činnosť aj napriek predošlým odsúdeniam a snahou vplývať na neho miernejšími trestami. Na základe toho potom aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu síce preukázal čiastočné polepšenie, avšak v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného X. P. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.