

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112218577
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112218577.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou v právnej veci navrhovateľa: O., zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimír Kán, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: K. H., J.. XX.XX.XXXX, J. G. O. V. XX, XXX XX G., t.č. E. - N. S., o zaplatenie 50,50 eur takto

rozhodol:

1. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, na bankový účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 11.06.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,50 eur a trovy konania z titulu neuhradenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom za cestovanie v prostriedku mestskej hromadnej dopravy navrhovateľa dňa 08.07.2011 na linke MHD č. 1.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9Ro /53/2012 zo dňa 21.06.2012, ktorý sa však odporcovi nepodaril doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením zo dňa 16.01.2013 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. tretia veta.

Súd s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s §115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariaďoval súdne pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Dňa 03.04.2013 oznámil miesto a čas vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä žalobu, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.07.2011, pokusom o zmier, podacím hárok, platobným rozkazom, pričom zistil nasledovné:

Odporca cestoval dňa 08.07.2011 na linke MHD č. 1, kde sa kontrolnému orgánu navrhovateľa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, o čom bolo spísané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, dlh neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave upravuje prepravný poriadok.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo môže žiadať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 8 ods. (5) zákona o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ods. (6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,50 eur.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k právnemu záveru, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o preprave podľa vyššie cit. zákonného ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka tým, že odporca dňa 08.07.2011 nastúpil do dopravného prostriedku, linka č. 1 v Bratislave. Odporca sa nechal prepraviť týmto dopravným prostriedkom navrhovateľa, pri kontrole sa cestovným dokladom však nevedel preukázať. Na základe toho je pasívne legitimovaným v konaní. Navrhovateľovi vznikol v zmysle § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach na náhradu cestovného vo výške 0, 50

eur a nárok na úhradu stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav vo výške 50,- eur. Preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy v celkovej výške 50,50 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi v celkovej výške 74,65 eur. Trovy navrhovateľa spočívajú v súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur (príprava a prevzatie, podanie návrhu dňa 18.10.2012), 2 x režijný paušál á 7,63 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Právny zástupca procesne úspešného navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 86,44 eur celkom za tri úkony právnej pomoci vrátane Pokusu o zmier. V súvislosti s výškou priznaných trov právneho zastúpenia súd aplikoval §150 ods. 2 O.s.p. a s poukazom na hľadisko primeranosti trov konania k výške uplatňovanej pohľadávky uplatnené trovy právneho zastúpenia znížil na sumu 58,15 eur v hodnote dvoch úkonov právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.