

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/156/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112227198  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5112227198.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Ing. M. P., bytom C. P., F. J. XXXX/X proti odporcovi R. W., nar. XX. X. XXXX, bytom W., T. XXXX/XX, v konaní o obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline, č.k. 17C/185/2012-13 zo dňa 14. 11. 2012, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd v Žiline odmietol podanie odporcu zo dňa 8. 8. 2012 v spojení s podaním zo dňa 31. 8. 2012.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 43 ods. 2 O.s.p., keď konštatoval, že navrhovateľ ani na výzvu súdu neodstránil nedostatky svojho podania, pričom sa jedná o také nedostatky, pre ktoré v konaní nemožno pokračovať. Mal za to, že i napriek doplneniu podania zo dňa 31. 8. 2012, podanie navrhovateľa nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na obnovu konania, nakoľko navrhovateľ neuviedol dôvod obnovy konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p. (nestačí subjektívny pohľad na prejednávanú vec, ale je nevyhnutné priamo určiť zákonný dôvod), skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania je podaný včas, neoznačil dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, navrhovateľ. Nové skutočnosti, ktoré v doplnení svojho podania uviedol, sú podľa jeho názoru natoľko závažné, že by ich mal súd zobrať na zreteľ. Jedná sa o trestné oznámenie, ktoré podal na p. R. W., ako i o námietku zaujatosti krajského súdu, o ktorej nebolo právoplatne rozhodnuté. Nemohol vedieť, že odporca sa pred krajským súdom dopustí hrubej lži, pričom všetko bolo detailne rozpísané. Zároveň žiadal, aby mu bol ustanovený obhajca, nakoľko nie je v jeho ľudských, ani finančných možnostiach podať úplnejšie podanie. Zároveň žiadal pozastaviť výkon rozhodnutia aspoň na 4 mesiace, kedy by mohlo byť rozhodnuté o možnosti pridelenia advokáta ex offo.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 221 ods. 1, písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Ako vyplynulo z obsahu spisu navrhovateľ sa svojím podaním domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 6C/165/2010, pričom poukazoval na nové skutočnosti - podané trestné oznámenie na odporcu, ako i námietku zaujatosti Krajského súdu v Žiline, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Vychádzajúc z týchto skutočností potom podľa názoru odvolacieho súdu nemožno konštatovať, že by podanie navrhovateľa nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, lebo je z neho zrejmé, čoho

sa navrhovateľ domáha, sú v ňom označení účastníci konania, ako i skutočnosti, od ktorých odvíja opodstatnenosť svojho návrhu.

Pokiaľ skutočnosti, na ktoré poukazuje navrhovateľ, nie sú dôvodmi na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 O.s.p., táto skutočnosť zakladá dôvod na zamietnutie návrhu a nie odmietnutie podania ako neúplného v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p..

Náležitosti uvedené v § 228 ods. 3 O.s.p. - skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, nie sú takými náležitosťami, ktorých neuvedenie by bránilo súdu pokračovať v konaní. Neuvedenie dôkazov má taktiež za následok zamietnutie návrhu (nie odmietnutie podania ako neúplného).

Navrhovateľ vo svojom podaní riadne označil konanie, ktorého obnovy sa domáha a táto skutočnosť umožňuje súdu zistiť, či návrh bol zo strany navrhovateľa podaný včas.

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že špeciálne náležitosti, ktoré zákon pri určitých druhoch podania vyžaduje, okrem náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p., nie sú takého charakteru, kedy by ich neuvedenie bránilo súdu pokračovať v konaní, lebo ich účelom je zabezpečiť hospodárnosť konania tak, aby súd mohol o návrhu rozhodnúť spravidla na prvom pojednávaní.

V ďalšom konaní bude preto povinnosťou prvostupňového súdu prejednať návrh navrhovateľa s tým, že v prvom rade sa bude musieť vyporiadať s jeho žiadosťou o ustanovenie obhajcu s poukazom na ust. § 30 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.