

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010020
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613010020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. E. G. a spol. pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použ. § 138 písm. d/, e/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom K. č. XXX, živnostník, slobodný, na slobode,

2/ D. R., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom U. R. č. 9, bez pracovného pomeru, slobodný, na slobode,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 30.11.2012 približne o 00,15 hodine v obci U. R., okres Topoľčany po predchádzajúcej dohode pod vplyvom alkoholu spoločne prišli k rodinnému domu popisné číslo XXX, po preskočení kovového oplotenia neoprávnene vnikli na dvor rodinného domu, kde následne údermi rúk a kopaním rozbili sklenené výplne dvoch okien a sklenenú výplň drevených vstupných vchodových dverí rodinného domu, čím majiteľke rodinného domu poškodenej I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. R. č. XXX spôsobili podľa jej vyjadrenia škodu najmenej vo výške 200,- Eur,

t e d a :

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - násilím a vlámaním,

t ý m s p á c h a l i :

- spolupáchateľstvom spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. d/, e/ Tr. zákona,

z a t o s a i m u k l a d á :

obž. E. G. :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) Eur .

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

obž. D. R. :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/134/2012 zo dňa 18.12.2012, ktorý vo vzťahu k obžalovanému D. R. nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Štitáre č. 162, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

G. a D. R. pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písmeno a/ Tr. zák. s použitím § 138 písmeno d/, e/ Tr. zák.

Súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré sa nedostavil obž. E. G., ktorý bol naň riadne a včas predvolaný, z neúčasti ho ospravedlnil jeho obhajca a to z pracovných dôvodov. Keďže boli splnené podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania aj bez účasti obžalovaného, súd podľa § 252 ods. 2 Tr. por. rozhodol o vykonaní hlavného pojednávania v neprítomnosti obž. E. G..

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej I. I., svedkov I. G., I. I. a E. I., prečítaním výpovede obž. E. G. a svedka H. A. z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu 2T/23/2011 a 2T/134/2012.

Obžalovaný D. R. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom tento obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Obžalovaný E. G. v prípravnom konaní spáchanie skutku priznal, ofutoval ho, dal podnet prokurátorovi na začatie konania o dohode o vine a treste.

Poškodená I. I. uviedla, že daného dňa vo večerných hodinách bola doma aj s deťmi, telefonovala jej krčmárka z miestneho pohostinstva, že v krčme sa nachádza D. R. a kamaráti a chystajú sa k nej domov, pretože si myslí, že niektoré z detí poškodenej rozpráva o ňom, že vykradol obchod. Niekedy po polnoci, keď už s deťmi spali, skutočne prišiel obž. R. aj s obž. G., vošli do dvora a začali im rozbíjať okná na dome a rozbili tiež sklenenú výplň na vchodových dverách. Na dvore boli aj G. a A.. Keďže sa s deťmi báli, ušli z domu a v dedine stretli hliadku polície, ktorej všetko povedali a išli spolu s policajtní domov, kde zistila, že na dome sú porozbierané okná a vchodové dvere. Neskôr jej obžalovaní škodu nahradili tak, že dali zaskliť okná a dvere, v prípravnom konaní z toho dôvodu neuplatnila nárok na náhradu škody, avšak na hlavnom pojednávaní žiadala uhradiť škodu, neuviedla v akej výške a to z dôvodu, že obžalovaní na dvere nedali zámok.

Prítomný obž. D. R. k tomu uviedol, že dodatočne ten zámok poškodenej donesie.

Obdobne ako poškodená vypovedali aj jej deti - svedkovia I. I. a E. I..

Svedok I. G. uviedol, že daného dňa bol v krčme s obžalovanými a H. A., všetci mali vypité a po záverečnej išli k A.. Po ceste obžalovaní vošli do dvora jedného rodinného domu, o chvíľu na to počul buchtot a rozbíjanie skla, on po nich kričal, aby prestali. Keď vyšli na ulicu, všetci štyria odišli smerom na ihrisko, kde ich zastavila a kontrolovala policajná hliadka. On sám na pozemku poškodenej nebol a ani nevie, prečo tam išli obžalovaní.

Svedok H. A. potvrdil, že v kritický deň bol s obžalovanými a A. G. v krčme, kde popíjali, po záverečnej išli všetci k nemu domov, ale po ceste obžalovaní vbehli do dvora poškodenej, on vzápätí na to počul rozbíjanie skla a veľký buchtot a krik. Keď sa išiel pozrieť, čo sa deje, videl už len obžalovaných vychádzať cez bránu von, pričom hovorili, že to je za to, že povedali na neho (svedka) a jeho švagra D. R., že vykradli obchod v obci. Následne všetci išli k nemu domov, ale zastavila ich hliadka polície. On sám na pozemku poškodenej nebol.

Z listu vlastníctva vyplýva, že poškodená je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1 rodinného domu a pozemku v obci Horné Štitáre.

Zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia preukazujú rozsah poškodenia rodinného domu poškodenej.

Po takto vykonanom dokazovaní bola vina obžalovaných nad akékoľvek pochybnosti preukázaná. Okrem ich vlastného priznania k spáchaniu skutku boli usvedčení výpoveďou svedkov I. I. a jej synov I. a E. I., ako aj svedkov I. G. a H. A., ako aj obsahom zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktoré preukazujú poškodenie rodinného domu poškodenej.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písmeno a/ Tr. zák. s použitím § 138 písmeno d/, e/ Tr. zák., pretože spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania a to násilím a vlámaním.

Obžalovaní z miesta trvalého bydliska nie sú bližšie hodnotení, neboli prerokovaní pred komisiou verejného poriadku.

Obžalovaný E. G. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný D. R. bol už dvakrát súdne trestaný, avšak pre odsúdenie z roku 2011 bol účastný amnestie prezidenta SR z 2.1.2013, preto sa ohľadom tohto odsúdenia naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/134/2012 zo dňa 13.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na ich pomer a mieru ich závažnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy ako aj na to, akou mierou konanie každého z obžalovaných prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obidvoch obžalovaných zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznali a tento oľutovali, u obžalovaného D. R. zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov. U obžalovaného E. G. prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, preto sa podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. U obžalovaného D. R. je pomer a miera závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaká.

S prihliadnutím na všetky okolnosti, na ktoré súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadať, uložil obž. E. G. peňažný trest vo výške 250 eur a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Obž. D. R. súd ukladal súhrnný trest, keďže ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 2T/134/2012 a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov a zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/134/2012.

Tresty uložené obžalovaným zabezpečia ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabránia v páchaní trestnej činnosti a vytvoria podmienky na ich výchovu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti.

Poškodenú I. I. s jej nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie, pretože neboli splnené podmienky na rozhodnutie súdu v tomto konaní, a to z dôvodu, že poškodená svoj nárok na náhradu škody neuplatnila riadne a včas, teda do skončenia prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.