

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/38/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8308203207
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8308203207.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa 1) C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, Y., zast. JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, Kukorelliho 1505/50, Humenné proti odporcom 1) J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C..Č.. P. X, O., 2) B. J., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, Y., 3) G. O., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, 4) W.. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Y. XXXX, C., 5) C. G., 6) C. S., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX, Y., 7) C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, Y., 8) C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, Y., 9) Y. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, zast. JUDr. I. D., B. XX, Y., 10) X. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, Y., 11) C. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k parcele č. R. XXXX/X - orná pôda o výmere 3 667 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia Y.

P r i k a z u j e nehnuteľnosť - parcelu č. R. XXXX/X - orná pôda o výmere 3 667 m², katastrálneho územia Y.É., ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX na Správe katastra Y., do výlučného vlastníctva navrhovateľa C. E., rod. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, Y..

Navrhovateľ je p o v i n n ý titulom zaniknutých podielov zaplatiť odporcovi v 1. rade sumu 2 061,53 eur, odporcovi v 2. rade sumu 2 058,88 eur, odporcovi v 3. rade sumu 1 504,87 eur, odporcovi v 4. rade sumu 752,46 eur, odporcovi v 5. rade sumu 752,46 eur, odporcovi v 6. rade sumu 249,55 eur, odporcovi v 7. rade sumu 249,55 eur, odporcovi v 8. rade sumu 249,55 eur, odporcovi v 9. rade sumu 3 930,54 eur, odporcovi v 10. rade sumu 1 965,27 eur, odporcovi v 11. rade sumu 1 965,27 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Humenné titulom náhrady nákladov na znalecké dokazovanie sumu 279,86 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. až 11. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náklady na znalecké dokazovanie vo výške 279,86 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti parcela č. XXXX/X o výmere 4056 m², ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX kat. územia Y. tým spôsobom, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa súd prikáže parcelu č. 4939/32 orná pôda o výmere 931 m², ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. N. XXX/XXXX N. zo dňa XX.XX.XXXX W.. C. C. a zvyšok nehnuteľnosti súd prikáže do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporcov v 1. až 11. rade. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že časť predmetnej nehnuteľnosti dlhodobu užíva, pričom túto časť má oplotenú a na časti tohto pozemku má zriadené stavebné objekty. Hlavná stavba má pridelené súpisné číslo a je zapísaná v katastri nehnuteľnosti. Navrhovateľ ďalšie objekty do katastra nehnuteľnosti nemôže zapísať, pretože je potrebná zmena druhu pozemku z ornéj pôdy na zastavanú plochu. Navrhovateľ má naliehavý právny záujem na vedení takéhoto konania, pretože nevyporiadanie vlastníckych vzťahov je mu prekážkou pri riadnom užívaní predmetnej nehnuteľnosti. Preto si navrhovateľ zabezpečil vyhotovenie geometrického plánu č. XXX/XXXX N., ktorý vyhotovil W.. C. C. a ktorým si nechal z nehnuteľnosti parcela č. 3030/2 parcelu 4939/32 o výmere 931 m². Keďže jeho podiel na parcele č. XXXX/X je vyšší, vo zvyšnej časti o výmere 165 m² ostáva naďalej podielovým spoluvlastníkom spolu s odporcami v 1. - 11. rade.

Spolu s návrhom na začatie konania, predložil navrhovateľ výpis z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia Y. geometrický plán č. N. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Odporkyne v 1. a 2. rade J. G. a C. J., vo svojej výpovedi uviedli, že s návrhom nesúhlasia, pretože pred podaním návrhu na začatie konania ich navrhovateľ neoboznámil, za akým účelom chce svoj podiel na nehnuteľnosti vyčleniť a nebol za nimi nikto za účelom spísania dohody.

Odporca v 3. rade G. O. uviedol, že navrhovateľ mu zanechal nejaké papiere, aby ich podpísal, avšak tieto papiere on nepodpísal, preto navrhovateľ od neho odchádzal s tým, že sa obráti so žalobou na súd.

Odporcovia v 6. - 11. rade uviedli, že s návrhom nesúhlasia z dôvodu, že pred podaním návrhu na začatie konania, ich navrhovateľ neoslovil za účelom spísania dohody a už predtým navrhovateľ odkúpil od bývalých podielových spoluvlastníkov časť nehnuteľnosti, pričom ich vôbec neoslovil.

Odporcovia v 4. a 5. rade sa k návrhu nevyjadrili.

Právny zástupca navrhovateľa na námietky odporcov uviedol, že dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vypracoval s tým, že najprv bola daná na podpis odporcovi v 3. rade G. O.. Vzhľadom k tomu, že tento túto dohodu nepodpísal, tak navrhovateľ za ostatnými podielovými spoluvlastníkmi už ani nešiel, pretože vlastne k uzavretiu dohody by nedošlo, lebo jeden z podielových spoluvlastníkov s takouto dohodou nesúhlasil.

Z výpovedí odporcov vlastne vyplýva, že predmetnú nehnuteľnosť, okrem navrhovateľa, žiaden z podielových spoluvlastníkov neužíva a s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva podľa návrhu navrhovateľa nesúhlasia z toho dôvodu, že už predtým si navrhovateľ časť nehnuteľnosti od bývalých podielových spoluvlastníkov odkúpil, takže takýmto spôsobom to mohol riešiť aj v danom prípade.

Okresný súd Humenné rozsudkom č.10C/38/2008 zo dňa 13.01.2009 zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania parcelu č. XXXX/XX orná pôda o výmere 931 m² vytvorenú geometrickým plánom č. N. XXX/XXXX N. zo dňa XX.XX.XXXX prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa a zaviazal odporcom a zároveň zmenil podiely odporcov v 1.-11. rade.

Krajský súd v Prešove uznesením č. 2Co 63/2009 zo dňa 14.10.2009 zrušil rozsudok súdu 1.stupňa a vec vrátil súdu 1.stupňa na ďalšie konania. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že úlohou súdu 1. stupňa bude pri rozhodovaní o zrušení podielového spoluvlastníctva účastníkov k prejednávanej nehnuteľnosti postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založených na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek

požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníctvom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Preto v súlade s ustanoveniami § 442 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Pritom prihliadne na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa spoluvlastníckych podielov. V ďalšom konaní teda má mať súd 1. stupňa na zreteli, že predmetom konania je vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých vzťahov podielových spoluvlastníkov k tejto veci.

Podaním doručeným súdu dňa 14.05.2010 požiadal navrhovateľ o zmenu žalobnému petitu a taktiež o zmenu označenia odporcu v 2. rade, pretože v priebehu konania zomrela C. J., rod. S., naposledy bytom Y., G. XX. Na základe dedičského rozhodnutia 14D/177/2009 zo dňa 18.11.2009 sa jej dedičom stal B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., G. XX. Zároveň požiadal o zmenu žalobného petitu, ktorým žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov v 1.-11. rade, parcelu č. R. XXXX/X orná pôda o výmere 4056 m², ktorá je zapísaná v správe katastra v Y. pre obec Y., katastrálne územie Y. na LV č. XXXX katastrálneho územia Y., prikázal do vlastníctva navrhovateľa a zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcom v 1. - 11. rade sumu zodpovedajúcu výške ich podielu určenú znaleckým posudkom. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C/38/2008 zo dňa 31.08.2010 súd pripustil zmenu žalobného návrhu v časti petitu podľa návrhu navrhovateľa.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C/38/2008 zo dňa 31.08.2010 súd pribral do konania znalca z odboru poľnohospodárstva - odvetvie odhad poľnohospodárskej pôdy o vypracovanie znaleckého posudku poveril W.. C. E.. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C/38/2008 zo dňa 11.10.2010 súd odvolal znalca W.. C. E., vypracovaním znaleckého posudku poveril W.. I. T.. Tento predložil súdu znalecký posudok č. X/XXXX pričom zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že znalec určil cenu za 1 m² predmetnej nehnuteľnosti vo výške 8,43 eur za m² a celkovú cenu nehnuteľnosti vyčíslil na sumu 33.786,- eur.

Na pojednávaní dňa 10.05.2011 k tomuto znaleckému posudku zástupca navrhovateľa uviedol, že cena ornej pôdy zákona č. 582/2004 Z.z. predstavuje pre mesto Y. 0,47 eur za m² pričom predmetný znalecký posudok nerešpektuje rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, a to najmä obmedzení týkajúcich sa predmetných nehnuteľností. Znalec nezohľadnil aj ďalšie faktory, ako je vecné bremeno a to inžinierske siete, ktoré cez tento pozemok vedú vo vzduchu alebo pod zemou, nezohľadnil dopravné pomery a takisto nezohľadnil skutočnosť, že v blízkosti sa nachádza čistička odpadových vôd. Nehnuteľnosti sa predtým predávali za cenu 150,- Sk za 1 m² a pozemok sa nenachádza v zastavanom území, je pomerne zdevastovaný a nehodí sa už ani na poľnohospodárske účely. Preto navrhovateľ s týmto znaleckým posudkom nesúhlasí a za cenu aká je uvedená v tomto znaleckom posudku je ochotný svoj podiel odpredať ktorémukoľvek z ďalších spoluvlastníkov.

Odporca v 11. rade C. D. uviedol, že s týmto znaleckým posudkom súhlasí, rovnako súhlasí aj s cenou za predmetnú nehnuteľnosť. Rovnako sa vyjadrila aj odporkyňa v 6. rade C. S. a odporca v 2. rade B. J..

Zástupca odporkyne v 9. rade uviedol, že cena určená v tomto znaleckom posudku odráža skutočnú realitu, pretože pozemok je dobre situovaný, je tam prístupová cesta a znalecký posudok zohľadnil a odrátal aj vecné bremená. Cieľom navrhovateľa je lacno kúpiť tieto nehnuteľnosti, draho ich odpredať pričom zo strany ostatných podielových spoluvlastníkov tu bol záujem o mimosúdne vysporiadanie avšak navrhovateľ o to nemal záujem, odkázal ich na právneho zástupcu a tento sa s nimi odmietol baviť. V prípade, že by ostala táto cena súhlasí zástupca odporkyne v 9. rade s vyporiadáním podielového spoluvlastníctva. V roku 2006 odpredávali mestu Y. pozemky za cenu okolo 150,- Sk za 1m².

Odporca v 10. rade X. D. uviedol, že s cenou uvedenou v tomto znaleckom posudku v celom rozsahu súhlasí.

Z dôvodu námietok podaných zo strany zástupcu navrhovateľa súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a uznesením č. 10C/38/2008 zo dňa 10.06.2011 pribral do konania znalca W.. J.. P. J., ktorý dňa 21.09.2011 predložil súdu znalecký posudok č. XX/XXXX. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že znalec určil cenu za 1 m² tejto nehnuteľnosti 0,5425 eur a celkovú cenu tejto nehnuteľnosti určil na sumu 2.200,40 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 17.10.2011 požiadal navrhovateľ o zmenu žalobného návrhu v časti petitu s tým, že vyčíslil sumy, ktoré by mal navrhovateľ v prípade zrušenia podielového spoluvlastníctva uhradiť ostatným podielovým spoluvlastníkom pričom u odporkyne v 1. rade išlo o sumu 210,49 eur, u odporcu v 2. rade o sumu 209,94 eur, u odporcu v 3. rade suma 153,52 eur, odporca v 4. rade sumu 77,03 eur, odporca v 5. rade suma 77,03 eur, odporca v 6. rade suma 25,49 eur, odporcovi v 7. rade sumu 25,49 eur, odporcovi v 8. rade sumu 25,49 eur, odporcovi v 9. rade sumu 401,45 eur, odporcovi v 10. rade sumu 200,72 eur a odporcovi v 11. rade sumu 200,72 eur. Okresný súd Humenné uznesením č. 10C/38/2008 zo dňa 07.11.2011 pripustil zmenu žalobného návrhu v časti petitu tak ako to požadoval navrhovateľ vo svojom písomnom podaní.

Odporkyňa v 9. rade vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.01.2001 uviedla, že s ohodnotením nehnuteľností W.. J.. P. J. nesúhlasí, pretože podľa jej názoru tento nepozná miestne podmienky, kde sa tejto pozemok nachádza. Rozhodnutím Mestského úradu v Y. bola táto lokalita začlenená do územného plánu mesta, ako to konštatoval aj znalec W.. I. T. a pritom to konštatuje aj znalec W.. J.. P. J.. Parcela je súčasťou funkčného územia priemyselného parku a tieto okolnosti znalecký posudok W.. J.. P. J. vôbec neberie do úvahy. Znalec nebral ohľad na stavby, ktoré sú postavené na tejto parcele bez súhlasu a vedomia ostatných podielových spoluvlastníkov bezodplatne aj na tieto stavby majú určitú cenu a zvyšujú hodnotu tejto nehnuteľnosti. Navrhovateľ mohol osloviť ostatných spoluvlastníkov tak, ako to urobilo mesto Y. pri odkupovaní pozemkov a určite by mu všetci odpredali svoj podiel, ale zo strany navrhovateľa o to záujem nebol. Preto odporkyňa v 9. rade navrhla súdu, aby pri rozhodovaní zobrala do úvahy znalecký posudok W.. I. T. a navrhovateľ, aby teda vyplatil ostatných podielových spoluvlastníkov v zmysle tohto znaleckého posudku.

Odporkyňa v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.01.2012 uviedla, že so znaleckým posudkom W.. J.. P. J.Č. nesúhlasí, pretože znalec vychádzal pri ocenení nehnuteľnosti zo skutočností, že ide o ornú pôdu, vychádza z nesprávnych skutočností, pretože uznesením Mestského úradu v Y. zo dňa 24.10.2006 bolo rozhodnuté o tom, že parcela XXXX/X zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia Y. bola pojatá z extravilánu do intravilánu, čím sa zmenil charakter nehnuteľností. Takže v danom prípade už nejde o ornú pôdu, aj keď v katastri nehnuteľností je naďalej predmetná nehnuteľnosť evidovaná ako orná pôda, skutočný stav už nesúhlasí so stavom, ktorý je v katastri nehnuteľností.

Na pojednávaní dňa 01.02.2012 odporca v 2. rade B. J. a odporca v 3. rade G. O. a odporkyňa v 6. rade C. S. uviedli, že so znaleckým posudkom W.. J.. J. nesúhlasia, takisto odporca v 9. rade.

Zástupca odporkyne v 9. rade uviedol, že sa písomne vyjadrili a zotrvávajú na svojom vyjadrení.

Odporca v 10. rade X. D. uviedol, že s posledným znaleckým posudkom teda W.. J.. Ľ. J. nesúhlasí, pretože v čase keď kupoval pozemky v blízkosti mesta Y. sa tieto pozemky predávali za sumu 150,- až 160,- Sk za 1m². Preto ani on s týmto posledným znaleckým posudkom nesúhlasí rovnako ako odporca v 11. rade C. D..

Okresný súd Humenné teda uznesením č. 10C/38/2008 zo dňa 21.02.2012 nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril W.. I. B., ktorý súdu dňa 03.05.2012 predložil znalecký posudok č. X/XXXX. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že celá pôvodná parcela č. XXXX/X bola začlenená do priemyselného parku Q. v rámci schváleného územného plánu mesta Y. ako funkčné územie priemyselného parku, ktorý bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva v Y. č. XXX zo dňa 24.10.2006 a všeobecným záväzným nariadením mesta sa vyhlásila záväzná časť zmien a doplnkov č. 8 územného plánu sídelného útvaru Y.. Pozemky začlenené schváleným územným plánom mesta do

zastavaného územia obcí a mesta sa ohodnocujú ako pozemky určené na stavbu, rekreáciu a podobne. Znalec určoval hodnotu nehnuteľnosti metódou polohovej diferenciacie v zmysle vyhlášky č. 254/2010 Z.z. pričom medzi nehnuteľnosti, ktoré sa ohodnocujú touto formou v zmysle hore citovanej vyhlášky patria aj poľnohospodárske pozemky mimo zastavaného územia obce, druh orná pôda alebo trvalý trávny porast. Tabuľková jednotková východisková hodnota pozemku je pre mesto Y. stanovená na sumu 9,98 eur za 1m². Znalec ďalej uviedol, že v komentári ku tabuľke klasifikácie obce sa uvádza, že v prípade záujmu o iné druhy nehnuteľnosti okrem pozemkov zriadených v záhradkárskych, chatových osadách a hospodárskych dvoroch poľnohospodárskych podnikov môžu mať jednotkovú východiskovú hodnotu do 60 % východiskovej hodnoty obce, z ktorej vyplýva zvýšený záujem. Pretože parcela č. XXXX/X katastrálneho územia Y. je umiestnená v priemyselnom parku Q. Y. a bude v budúcnosti celá využitá na priemyselné využitie, jej východisková hodnota môže mať jednotkovú východiskovú hodnotu do 60 % z východiskovej hodnoty mesta Y.É. t. j. 9,96 eur za 1 m² z toho 60 % je suma 5,98 eur za 1 m² čiže menej ako 6 eur za m². Znalec hodnotu nehnuteľnosti určil na 5,88 eur za m² a hodnotu celého pozemku o výmere 4.056 m² na sumu na 23.849,28 eur.

Keďže išlo o kontrolný znalecký posudok znalec sa vyjadril k znaleckému posudku W.. I. T. a uviedol, že cena za 1 m² určená týmto znalcom je vysoká z toho dôvodu, že tento znalec hodnotil predmetnú nehnuteľnosť ako pozemok ležiaci v zastavanom území mesta Y. s jednotkovou východiskovou hodnotou 9,96 eur za m². Túto východiskovú hodnotu mernej jednotky prevzal z vyhlášky č. 254/2010 Z.z. pre mesto Y., spresnil ju koeficientom polohovej diferenciacie na 8,33 Eur za m², čo je pre pozemky na priemyselné využitie vysoké ohodnotenie až 83,63 %. Pri hodnotení uvedenej parcely nezohľadnil znalec komentár ku klasifikácii obci, kde sa uvádza, že v prípade záujmu o iné druhy nehnuteľnosti - pozemky, napr. na priemyselné poľnohospodárske využitie, môžu mať jednotkovú východiskovú hodnotu do 60 % z východiskovej hodnoty obce. Odhad ceny tohto znalca považuje znalec za vysoký.

K znaleckému posudku W.. J.. P. J. znalec uviedol, že W.. J.. P. J. hodnotil parcelu iba ako parcelu určenú na poľnohospodárske využitie pre rastlinnú výrobu, nezohľadnil skutočnosť, že táto parcela bola začlenená schváleným územným plánom mesta Y. do priemyselného parku Q. Y. na stavebné účely pre priemyselné využitie, a preto považuje aj jeho výpočet za nesprávny.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09.07.2012 uviedol, že znalec W.. I. B. je znalcom pre odbor poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, a preto by mal byť osobou spôsobilou na vypracovanie znaleckého posudku pre tento odbor. Povinnosťou znalca je rešpektovať uznesenie súdu, ktorým ho zobral súd do konania a dodržať povinnosti, ktoré sú v tomto uznesení uvedené. Znalec nezvládol svoju úlohu odborne v odbore v ktorom je zapísaný ako znalec, uchýlil sa k hodnoteniu veci, ktoré mu neprislúchajú. Navrhovateľ poukazuje na to, že rozhodnutie súdu 1. stupňa bolo zrušené a krajský súd uložil súdu 1. stupňa postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č.180/1995 Z.z., pretože v tomto prípade ide o poľnohospodársku pôdu mimo zastavané územie obce, čo vyplýva aj z listu vlastníctva. Tvrdenia znalcov o zaradení sporných parciel do priemyselného parku neobstoja, pretože už ide iba o zvyšnú časť z pôvodnej parcely mimo areál priemyselného parku. V územnom pláne je označená iba plocha, ktorá je v užívaní navrhovateľa, ostatná časť parcely nie je zaradená, cez pozemok prechádza hlavný kanalizačný zberač do centrálnej čističky pre mesto Y., ktorý sa nachádza asi 100 m od pozemku. Využívanie pozemku na poľnohospodárske účely sa vidí v budúcnosti neaktívne a sporné. V súčasnej dobe navrhovateľ užíva časť tejto nehnuteľnosti, a to plochu, ktorá je menšia ako jeho skutočný spoluvlastnícky podiel, a teda v ničom ostatných podielových spoluvlastníkov neobmedzuje. Za túto plochu platí daň z nehnuteľnosti, stará sa o ňu a zhodnocuje.

Odporca v 11. rade vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.10.2012 uviedol, že je ochotný odpredať svoj podiel navrhovateľovi za trhovú cenu, pretože obaja znalci W.. T. aj W.. I. B. sa zhodli na tom, že cena nehnuteľnosti je vyššia ako uvádza vo svojom znaleckom posudku znalec W.. J.. P. J.. Preto navrhuje, aby súd bral do úvahy znalecký posudok W.. T.. Pokiaľ ide o trovy konania, tak navrhuje, aby tieto znášal navrhovateľ pretože nebol úspešný a nemal snahu o vyriešenie celého sporu mimosúdne.

Odporca v 10. rade X. D. vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.10.2012 rovnako navrhol, aby súd bral do úvahy znalecký posudok W.. T.. Rovnaké vyjadrenie podala aj odporkyňa v 9. rade Y. D. vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.10.2012.

Na pojednávaní dňa 03.10.2012 navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu uviedol, že trvá na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 09.07.2012, ktorým sa vyjadril k znaleckému posudku a poukazuje na to, že krajský súd zrušil rozhodnutie súdu 1. stupňa z toho dôvodu, že na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania sa vzťahuje zákon č. 181/1995 Z.z. o zákaze drobenia poľnohospodárskej pôdy. Podľa aktuálneho listu vlastníctva v danom prípade ide o ornú pôdu, ktorá je mimo zastavaného územia obce. Posledný znalec nezvládol svoju úlohu tak ako mu to bolo uložené súdom. Pokiaľ by sa tieto nehnuteľnosti ohodnocovali ako stavebné pozemky, bolo by potrebné prihliadnuť aj k vecným bremenám, ktoré sa k týmto stavebným pozemkom viažu.

Odporca v 2. rade, odporkyňa v 6. rade, odporca v 10. rade a odporca v 11. rade uviedli vo svojej výpovedi, že trvajú na tom, aby bola nehnuteľnosť ohodnotená podľa prvého znaleckého posudku rovnako aj zástupca odporkyne v 9. rade uviedol, že najbližšie sa k ohodnoteniu nehnuteľnosti približuje znalecký posudok W.. T., ktorý bol vypracovaný ako prvý. Je tam uvedená rovnaká cena za akú nehnuteľnosť v minulosti odkupovalo aj mesto.

Na pojednávaní dňa 04.12.2012 bol vypočutý znalec W.. I. T., ktorý uviedol, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania je zapísaná na katastri nehnuteľností ako orná pôda, avšak nachádza sa v lokalite, ktorá bola zmenená územným plánom a má charakter stavebného pozemku, preto určil hodnotu tohto pozemku na 9,96 eur za m². Rôznymi koeficientmi určil hodnotu na 8,33 eur na 1m² pričom zohľadnil aj tú skutočnosť, že cez pozemok prechádza vysoké napätie a vodovodný rad. Pri určení ceny pozemku vychádzal z toho, že územným plánom mestského zastupiteľstva bol aj tento pozemok stanovený ako pozemok vhodný na stavebné účely a nevyužíva sa ako orná pôda. Nie je súčasťou pôdneho fondu. Ďalej znalec uviedol, že pri určovaní ceny za tento pozemok vychádzal z reálneho stavu aký je teraz v súčasnosti.

Rovnako bol vypočutý aj znalec W.. I. B., ktorý uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z vyhlášky č. 254/2010 Z.z. pričom predmetom znaleckého posudku bola parcela XXXX/X o výmere 4056 m², ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX ako orná pôda umiestnená mimo zastavené územie mesta Y.. Túto parcelu hodnotil ako parcelu, ktorá je zaradená do zastavaného územia, vychádzal z hodnoty 9,96 eur za m² a hodnotil ju ako parcelu zaradenú do zastavaného územia mesta z dôvodu, že je zaradená do tohto zastavaného územia a je predpoklad, že v ďalšom období bude zastavaná. Pri zohľadnení ceny, za túto nehnuteľnosť zohľadňoval aj fakt, že cez parcelu prechádza vedie elektrického napätia, tak že je to asi priestor 40 m, ktorý je obmedzený pre výstavbu. Pri určovaní skutočnosti, že tento pozemok bude budúcnosti zastavaný vychádzal z územného plánu mesta Y. z roku 2006, ktorým bol tento pozemok zaradený do zastavaného územia mesta Y.. Podľa názoru znalca vzhľadom na šírku pozemku 14 m je možné na tomto pozemku postaviť stavbu. Celé toto územie teda aj územie, kde sa nachádza sporná nehnuteľnosť je určené na priemyselnú výstavbu. Rozdelenie tejto nehnuteľnosti nie je celkom možné, pretože severná a prostredná časť, by sa mohla rozdeliť avšak čo sa týka južnej časti bolo delenie problematické a tým pádom by jednotlivé podiely spoluvlastníkov neboli rovnocenné. Severná a prostredná časť by mala vyššiu hodnotu ako časť južná. Pri určovaní ceny nehnuteľnosti prihliadol znalec aj na skutočnosť, že je tu ochranné pásmo elektrického napätia a elektrickej energie takže znížil koeficient polohovej diferenciacie. Na tejto parcele sa nachádza aj podzemné vedenie prívodu vody, takže bolo by potrebné v prípade výstavby vytýčiť kadiaľ toto potrubie vedie, bolo by potrebné vypracovať geometrický plán pre stavbu nehnuteľnosti čo doposiaľ urobené nebolo. Východiskovou cenou pre určenie nehnuteľnosti podľa vyhlášky 254/2010 Z.z. bola suma 9,96 eur. Potom je to ešte koeficient polohovej diferenciacie, ktorý je možné znížiť alebo zvýšiť a na základe toho aj upraviť cenu za m² nehnuteľnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že nehnuteľnosť, na ktorej by mohli byť postavené priemyselné stavby znížil tento koeficient polohovej diferenciacie, čo W.. T. vo svojom znaleckom posudku nezohľadnil.

Na pojednávaní dňa 13.02.2013 bol vypočutý znalec W.. J..P. J., ktorý uviedol, že pri vypracovaní svojho znaleckého posudku vychádzal z uznesenia Okresného súdu Humenné pričom predmetom bolo ocenenie parcele XXXX/X, ktorá je evidovaná ako orná pôda v extraviláne. Na katastrálnom úrade si zabezpečil potrebné doklady, a to kópiu katastrálnej mapy a taktiež podkladom pre vypracovanie

znaleckého posudku bol aj súdny spis. Rovnako bol aj na ohliadke na miesto samom, kde bolo zistené, že časť tejto nehnuteľnosti je zastavaná a nedá sa využívať ako orná pôda. Tiež bol oboznámený s rozhodnutím mestského zastupiteľstva z roku 2006, kde táto nehnuteľnosť bola určená ako súčasť technického parku a k tomuto bol vypracovaný aj územný plán. Vzhľadom na zadanie a aktuálny stav ohodnotil parcelu vo svojom znaleckom posudku ako ornú pôdu. Zároveň uviedol, že aj keď to nie je v jeho kompetencii, podľa jeho mienky je iná cena v skutočnosti než cena určená v jeho znaleckom posudku. On hodnotil túto nehnuteľnosť na základe zákona o poľnohospodárskej pôde ako ornú pôdu, tak ako to bolo uvedené v uznesení Okresného súdu Humenné a ako je to uvedené na liste vlastníctva. Pokiaľ by bol už vydaný územný plán, tak toto ohodnotenie prislúcha znalcovi z odboru ohodnocovania stavieb zvlášť, keď v tomto prípade bolo na čas nehnuteľnosti vydané aj stavebné povolenie. Ďalej znalec uviedol, že pokiaľ v katastri nehnuteľnosti nie je uvedené niečo iné, stále platí stav, ktorý je uvedený v katastri nehnuteľností, takže v tomto prípade ide o ornú pôdu.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.02.2013 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že v priebehu konania došlo k zmene výmery predmetnej nehnuteľnosti z 4056 m² na terajšiu výmeru 3667 m², pretože do katastra nehnuteľností boli zapísané zmluvy z roku 2004, ktorými odporcovia odpredali čas svojich podielov. Doposiaľ bola na tomto liste vlastníctva vyznačená plomba. Teda došlo k zmene výmery tejto nehnuteľnosti a preto zároveň žiada aj zmenu žalobného petitu v časti súm, ktoré má navrhovateľ vyplatiť odporcom v prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. V prípade odporkyne v 1. rade ide o sumu 190,- eur, u odporcu v 2. rade takisto suma 190,- eur, u odporcu v 3. rade ide o sumu 138,- eur, odporcu v 4. rade o sumu 70,- eur rovnako ako u odporcu v 5. rade, u odporcov v 6, 7, a 8. rade ide o sumu po 23,- eur, u odporkyne v 9. rade ide o sumu 362,- eur a u odporkyne v 10. a v 11. rade ide o sumu 181 eur. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C/38/2008 zo dňa 25.03.2013 súd pripustil zmenu žalobného návrhu v časti petitu v zmysle návrhu navrhovateľa zo dňa 12.03.2013.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 142 Obč. zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa, súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu, alebo predajom vecí a rozdelením výťažku. Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením vecí môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporcovia v prvom až jedenástom rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to parcely č. XXXX/X orná pôda o výmere 3667 m² katastrálneho územia Y., ktoré je zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Podľa tohto listu vlastníctva má navrhovateľ na tejto nehnuteľnosti podiel pod bodom 24 - 226/960 a pod bodom 25 - 5/144. Odporkyňa v 1. rade má na tejto nehnuteľnosti podiel zapísaný pod bodom 1 - 5/144, pod bodom 11 - 5/144 a pod bodom 17 - 5/192. Odporca v 2. rade má zapísaný podiel 55/576 bod bodom 26, odporca v 3. rade má na tejto nehnuteľnosti zapísaný podiel 2/60 pod bodom 3, 5/240 pod bodom 13 a 5/320 pod bodom 19. Odporca v 4. rade má na tejto nehnuteľnosti zapísaný podiel 2/120 pod bodom 4, 5/480 pod bodom 15 a 5/640 pod bodom 20. Odporca v 5. rade má zapísaný podiel 2/120 pod bodom 5, 5/480 pod bodom 15 a 5/640 pod bodom 21. Odporkyňa v 6. rade má pod bodom 6 zapísaný podiel 5/432, odporkyňa v 7. rade má zapísaný podiel 5/432 pod bodom 7, odporca v 8. rade má zapísaný podiel 5/432 pod bodom 8, odporkyňa v 9. rade má zapísaný podiel 5/48 pod bodom 10 a 5/64 pod bodom 19. Odporca v 10. rade má zapísaný podiel 280/3072 pod bodom 22 a odporca v 11. rade má zapísaný podiel 280/3072 pod bodom 23. Taktiež je nepochybné, že v konečnej úprave svojho žalobného petitu navrhuje navrhovateľ vyplatiť odporcom za ich podiel sumu 190,- eur odporkyne v 1.

rade, 190,- eur odporcovi v 2. rade, 138,- eur odporcovi v 3. rade, po 70,-eur odporcom v 4. a 5. rade, po 23,- eur odporcom v 6. 7. a 8. rade, 362,- eur odporcovi v 9. rade, 181,- eur odporcovi v 10. rade a rovnakú sumu odporcovi v 11. rade pričom pri určovaní výšky odplaty za m² vychádza navrhovateľ zo znaleckého posudku W.. J.. P. J., ktorý bol v tomto konaní vypracovaný a ktorý ocenil pozemok ako ornú pôdu mimo zastavaného územia obce.

Oporcovia, ktorí sa k tomuto návrhu vyjadrili navrhujú, aby súd zobral do úvahy prvý vypracovaný znalecký posudok W.. T. a určil hodnotu podľa tohto znaleckého posudku.

V konaní boli vypracované tri znalecké posudky a to znalcom W.. I. T. bol vypracovaný znalecký posudok č. X/XXXX, ktorý určil hodnotu nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania na sumu 8,33 eur za m² a celkovú hodnotu nehnuteľnosti určil vo výške 33.786,46 eur pričom ohodnocoval 4056 m². Pri určovaní ceny vychádzal tento znalec zo skutočnosti, že parcela bola pojatá územným plánom mesta ako lokalita - funkčné územie priemyselného parku, ktorý bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva č. XXX zo dňa XX.XX.XXXX a všeobecným záväzným nariadením mesta sa vyhlásila záväzná časť zmien a doplnkov č. 8 územného plánu sídelného útvaru Y.. Dané lokalita bezprostredne nadväzuje na zastavané územie mesta a aj keď je evidovaná ako orná pôda v predmetnej kultúre nie je využívaná. Parcela je prístupná z miestnej komunikácie so vzdialenosťou do mesta asi 2 km. Výhľadovým plánom tieto pozemky sú určené na vyššie využitie než slúžia doteraz. Cez predmetnú lokalitu prechádza vodovodný raj pitnej vody, nachádzajú sa stožiare vysokého napätia a vodárenskej šachty, na ktoré boli zriadené vecné bremená. Tieto všetky skutočnosti znalec pri vypracovaní svojho znaleckého posudku zohľadnil.

Znalec W.. J.. P. J. predložil súdu znalecký posudok č. XX/XXXX, ktorý ohodnotil predmetnú nehnuteľnosť ako ornú pôdu tak, ako je zapísaná v katastri nehnuteľností bez prihladenia na skutočnosť, kde sa táto nehnuteľnosť nachádza a bez prihladenia na to, že tu existuje nejaký územný plán mesta Y. a určil cenu nehnuteľnosti vo výške 0,5425 eur za m² a celkovú cenu nehnuteľnosti za 4056 m² určil na sumu 2.200,40 eur.

Pre rozdielnosť týchto dvoch znaleckých posudkov súd vo veci nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a vypracovaním kontrolného znaleckého posudku poveril W.. I. B.. Tento dňa 03.05.2012 predložil znalecký posudok č. X/XXXX a zohľadnil rovnaké skutočnosti ako znalec W.. I. T. a pri určovaní hodnoty tejto nehnuteľnosti vychádzal z ustanovení vyhlášky č. 254/2010 Z.z., kde sa hovorí o stanovení všeobecnej hodnoty majetku metódou polohovej diferenciacie keby sa pozemky hodnotené touto metódou delia na 3 skupiny. Do jednej z týchto skupín patria aj poľnohospodárske pozemky mimo zastavaného územia obce, druhú orná pôda alebo trvalý trávny porast. Takisto zohľadnil aj tú skutočnosť, že tieto pozemky boli začlenené územným plánom do zastavaného územia obce a ohodnocujú sa ako pozemky určené na stavbu, rekreáciu a podobne. Znalec vychádzal zo základnej hodnoty 9,96 eur za m², pričom túto cenu znížil v zmysle komentára k tabuľke klasifikácia obce, kde sa uvádza, že v prípade záujmu o iné druhy nehnuteľnosti okrem pozemkov zriadených v záhradkárskych, chatových osadách a hospodárskych dvoroch poľnohospodárskych podnikov, môžu mať jednotkovú východiskovú hodnotu do 60 % z východiskovej hodnoty obce, z ktorej vyplýva zvýšený záujem. V tomto prípade zo sumy 9,96 eur za m² je 60 % suma 5,98 eur za m² čiže menej ako 6 eur za m². Znalec teda určil cenu za m² vo výške 5,88 eur za m². K znaleckému posudku W.. J.. P. J. uviedol, že znalec ohodnocoval túto nehnuteľnosť ako ornú pôdu pričom vôbec nezohľadnil skutočnosť, že táto parcela bola začlenená územným plánom mesta do priemyselného parku Q. Y. na stavebné účely a priemyselné využitie, preto považuje jeho výpočet ceny nehnuteľností za nesprávny. K znaleckému posudku W.. I. T. znalec uviedol, že cena za 1 m² určená týmto znalcom je vysoká z toho dôvodu, že tento znalec hodnotil predmetnú nehnuteľnosť ako pozemok ležiaci v zastavanom území mesta Y. s jednotkovou východiskovou hodnotou 9,96 eur za m². Túto východiskovú hodnotu mernej jednotky prevzal z vyhlášky č. 254/2010 Z.z. pre mesto Y., spresnil ju koeficientom polohovej diferenciacie na 8,33 eur za m², čo je pre pozemky na priemyselné využitie vysoké ohodnotenie až 83,63 %. Pri hodnotení uvedenej parcely nezohľadnil znalec komentár ku klasifikácii obci, kde sa uvádza, že v prípade záujmu o iné druhy nehnuteľnosti - pozemky, napr. na priemyselné poľnohospodárske využitie, môžu mať jednotkovú východiskovú hodnotu do 60 % z východiskovej hodnoty obce. Odhad ceny tohto znalca považuje znalec za vysoký.

Súd pri určovaní hodnoty spoluvlastníckych podielov odporcov vychádzal z kontrolného znaleckého posudku jednak z dôvodu, že tento znalecký posudok je v spôsobe výpočtu totožný so znaleckým posudkom W.. I. T., pričom zohľadňuje najmä tú okolnosť, že pozemok je územným plánom pričlenený k zastavanému územiu mesta Y. a je určený pre iné účely než účely poľnohospodárske a takisto v týchto znaleckých posudkoch boli zohľadnené aj obmedzenia týkajúce sa tohto pozemku ako sú stožiare vysokého napätia, vodovodné šachty a podobne ako to vyplýva zo znaleckého posudku W.. I. T. ako aj z posudku W.. I. B.. Napriek tomu, že v katastri nehnuteľností je táto nehnuteľnosť zapísaná ako orná pôda, znalec W.. I. B. vo svojej výpovedi na pojednávaní objasnil aj túto skutočnosť, že v podstate sa táto nehnuteľnosť tým, že bola začlenená územným plánom mesta Y. k zastavanému územiu mesta Y. nevyužíva už ako orná pôda aj keď k zmene jej zaradenia v katastri nehnuteľností nedošlo. Na základe vyššie uvedených skutočností sa teda súd stotožňuje so znaleckým posudkom W.. I. B. a pri určovaní ceny za podiely odporcov vychádza z tohto znaleckého posudku t. j. zo sumy 5,88 eur za m².

Z aktuálneho listu vlastníctva vyplýva, že celková výmera nehnuteľnosti je 3667 m².

Podiel odporcu v 1. rade na tejto nehnuteľnosti je 5/144 t. j. 127,326 m² zaokrúhlene na 127,33 m², podiel 5/144 t. j. 127,33 m² a podiel 5/192 t. j. 95,944 m² zaokrúhlene 95,94 m². Celková výmera podielu odporcu v 1. rade je teda 350,60 m².

Podiel odporcu v 2. rade na tejto nehnuteľnosti je 55/576 t. j. 350,147 m² zaokrúhlene na 350,15 m².

Podiel odporcu v 3. rade je 2/60 t. j. 122,23 m², 5/240 t. j. 76,3958 m² zaokrúhlene 76,40 m² a 5/320 t. j. 57,296 m² zaokrúhlene 57,30 m². Celková výmera podielu odporcu v 3. rade je 255,93 m².

Podiel odporcu v 4. rade na tejto nehnuteľnosti je 2/120 t. j. 61,116 m² zaokrúhlene na 61,12 m², podiel 5/480 t. j. 38,197 m² zaokrúhlene 38,20 m² a 5/640 t. j. 28,6684 m² zaokrúhlene 28,65 m². Celková výmera podielu odporcu v 4. rade predstavuje 127,97 m².

Rovnaké podiely a rovnakú výmeru má odporca v 5. rade t. j. 127,97 m².

Podiel odporcu v 6. rade je 5/432 t. j. 42,44 m².

Rovnaké podiely a výmeru majú aj odporcovia v 7. a 8. rade.

Podiel odporcu v 9. rade je 5/48 t. j. 381,979 m² zaokrúhlene 381,98 m² a podiel 5/64 t. j. 286,48 m². Celkový podiel odporcov v 9. rade predstavuje 668,48 m².

Podiel odporcu v 10. rade je 280/3072 t. j. 334,23 m².

Rovnaký podiel má aj odporca v 11. rade.

Na určenie výšky ceny, ktorú má navrhovateľ uhradiť odporcom v 1. - 11. rade súd bral do úvahy cenu 5,88 eur za m², čo u odporcu v 1. rade predstavuje sumu 2061,53 eur (350,60 x 5,88), u odporcu v 2. rade sumu 2058,88 eur (350,15 x 5,88), u odporcu v 3. rade sumu 1504,87 eur (255,93 x 5,88), u odporcu v 4. rade sumu 752,46 eur (127,97 x 5,88), u odporcu v 5. rade sumu 752,43 eur (127,97 x 5,88), u odporcu v 6. rade sumu 249,55 eur (42,44 x 5,88), u odporcu v 7. rade sumu 249,55 eur (42,44 x 5,88), u odporcu v 8. rade sumu 249,55 eur (42,44 x 5,88), u odporcu v 9. rade sumu 3930,54 eur (668,48 x 5,88), u odporcu v 10. rade sumu 1965,27 eur (334,22 x 5,88) a u odporcu v 11. rade sumu 1965,27 eur (334,23 x 5,88).

Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd vychádzal z ustanovení § 142 Občianskeho zákonníka. Zo znaleckého posudku W.. I. B. vyplýva, že delenie tejto nehnuteľnosti nie je možné, pretože stredná a severná časť by boli hodnotovo vyššie ako južná časť. Z toho dôvodu súd pristúpil k druhej možnosti a zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak ako to požadoval navrhovateľ, prikázal vec do jeho vlastníctva a zaviazal ho uhradiť odporcom v 1.-11. rade náhradu za ich zaniknuté podiely. Cenu za 1 m² tejto nehnuteľnosti súd určil na základe vyššie uvedených skutočností.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a boli vypracované tri znalecké posudky. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C/38/2008 zo dňa 23.02.2011 bola znalcovi W.. I. T. priznaná odmena za znalecké dokazovanie vo výške 178,86 eur, ktorá mu bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C/38/2008 zo dňa 29.09.2011 bola znalcovi W.. J.. P. J. priznaná odmena za znalecké dokazovanie vo výške 142,- eur, ktorá mu bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C/38/2008 zo dňa 24.05.2012 bola znalcovi W.. I. B. priznaná odmena za znalecké dokazovanie vo výške 219,86 eur, ktorá mu bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C/38/2008 zo dňa 18.01.2013 bola znalcovi W.. I. B. priznaná odmena za účasť na pojednávaní dňa 04.12.2012 vo výške 19,80 eur, ktorá mu taktiež bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Celkovo náklady na znalecké dokazovanie predstavujú sumu 559,72 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ nebol spokojný so znaleckým posudkom, ktorý vypracoval W.. I. T. naopak odporcovia neboli spokojní so znaleckým posudkom, ktorý vypracoval W.. J.. P. J., a z toho dôvodu bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ako navrhovateľ tak aj odporcovia sa pričínili o vypracovanie tretieho znaleckého posudku, a preto súd tieto náklady na znalecké dokazovanie rozdelil na polovicu medzi navrhovateľa a odporcov v 1. - 11. rade. Celkovo náklady na znalecké dokazovanie predstavujú sumu 559,79 eur, preto je navrhovateľ povinný uhradiť 1 z tejto sumy t. j. 279,86 eur a druhú polovicu vo výške 279,86 eur sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne odporcovia v 1. -11. rade a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ustanovení § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia § 166 sa nepoužije. Ustanovenia ods. 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota 3 pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom k tomu, že ide tu o väčší počet účastníkov konania súd rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.