

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/299/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512218389
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512218389.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: W. X., S.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z. v konaní o zaplatenie 532,82 eura s prísl, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 51,41 eura s úrokom z omeškania vo výške

- 9% zo sumy 7,49 eura od 19.12.2009 až do zaplatenia

- 9% zo sumy 25,52 eura od 19.1.2010 až do zaplatenia

- 9% zo sumy 9,20 eura od 19.2.2010 až do zaplatenia

- 9% zo sumy 9,20 eura od 19.3.2010 až do zaplatenia

všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 481,41 eura zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojej žalobe podanej na tunajší súd dňa 29.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 532,82 eura s úrokmi s omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7,49 eura od 19.12.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 25,52 eura od 19.1.2010 až do zaplatenia, 9 % zo sumy 9,20 eura od 19.2.2010 do zaplatenia, 90 % zo sumy 9,20 eura od 19.3.2010 až do zaplatenia, 9 % zo sumy 481,41 eura od 18.4.2010 až do zaplatenia a trovy tohto konania na tom základe, že právny predchodca Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpil im ako postupníkovi pohľadávku pod referenčným číslom XXXXXXXXXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011.

Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačne služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal

riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Za poskytnuté služby žalovanému boli vystavené následné faktúry:

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.2.2010 na sumu 9,20 eura,

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.3.2010 znejúca na sumu vo výške 9,20 eura,

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2009 znejúca na sumu v výške 7,49 eura,

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.1.2010 znejúca na sumu vo výške 25,52 eura a faktúra č. XXXXXXXXXXXX V.platná dňa 17.4.2010 znejúca na sumu 481,41 eura.

Žalovaný faktúry nezaplatil riadne a včas a preto žiadal žalobca aj úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia a to 9 % zo sumy 7,49 eura od 19.12.2009 až do zaplatenia, 9 % zo sumy 25,52 eura od 19.1.2010 až do zaplatenia, 9 % zo sumy 9,20 eura od 19.2.2010 až do zaplatenia, 9 % zo sumy 9,20 eura od 19.3.2010 až do zaplatenia, 9 % zo sumy 481,41 eura od 18.4.2010 až do zaplatenia a trovy tohto konania.

Žalobca v svojom vyjadrení zo dňa 29.4.2013 uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému koncové zariadenie DSL Ethernet modem za cenu 1 eura s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 66,06 eura a program služieb vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2 za zľavnený mesačný poplatok, prvý mesiac 13,95 eur s DPH a ďalších 17 mesiacov za 17,95 eura s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 29,07 eura. V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby prostredníctvom platieb za poskytované služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu, zabezpečiť žalovanému koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá právne predchodcovi žalobcu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenia doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou koncového zariadenia a akciovou cenou koncového zariadenia. Práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú úhradu takto vzniknutej škody na strane žalobcu.

V uvedenom prípade si neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške ako by mu prípadne ustanovenie § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. umožňovalo a z toho dôvodu sa domnieva, že nimi uplatnená zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia. Tvrdil, že ich právne predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Právny predchodca poskytol žalovanému koncové zariadenie DSL Ethernet modem za cenu 1 euro s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvárania uvedenej zmluvy o pripojení bola 66,06 eura a program služieb vysokorýchlostný interne za zľavnený mesačný poplatok prvý mesiac 13,95 eura s DPH a ďalších 17 mesiacov za 17,95 eura s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 29,07 eura. Hodnota dotácie ich právneho predchodcu do kúpy tohto koncového zariadenia DSL Ethernet modem teda bola 65,06 eura a celková výška poskytnutej zľavy bola 232,06 eura. Týmto právne predchodcovi vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla ak by žalovaný dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil ani sa vo veci nevyjadril, hoci bol predvolaný riadne a včas a preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO: 35 763 469 so žalobcom BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedenému pod referenčným číslom 1189639201. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 je uložená na tunajšom súde. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v súlade s § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie telekomunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení č. 50598 dňa 23.4.2009 predmetom ktorej bolo zariadenie telefónnej prípojky právnym predchodcom žalobcu a zároveň sa zaviazal poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za zariadenie a používanie prípojky a cenu za poskytované verejné telekomunikačné služby podľa platovej tarify. Taktiež sa dohodli, že v prípade že účastník poruší záväzok doby viazanosti alebo zmluvu o pripojení zanikne z iných dôvodov na strane účastníka, účastník sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu podľa podmienok príslušného cenového výmeru.

Dňa 27.11.2009 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, Q. tejto zmluvy bolo poskytnuté právnym predchodcom žalobcu poskytnutie koncového zariadenia DSL Ethernet modem a programu služieb vysokorychlostný internet 4G Turbo 2. V bode 4 tejto zmluvy sa dohodli, že zmluvná pokuta pre programy Turbo 2 vo výške 220 eur sa neuplatňuje. V bode 6 sa dohodli na výške zmluvnej pokuty pri porušení viazanosti vo výške 50 eur. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.2.2010 fakturoval za poskytované hlasové služby za obdobie od 1.1.2010 do 31.1.2010 sumu 9,20 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.3.2010 za obdobie od 1.2.2010 do 28.2.2010 sumu 9,20 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX V. 18.1.2010 za obdobie od 1.12.2009 do 31.12.2009 sumu 25,50 eura a faktúrou č. 9709565861 za obdobie od 1.11.2009 do 30.11.2009 splatnou 18.12.2009 sumu 7,49 eura. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.4.2010 fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 481,41 eura, ktorá pozostáva z pokuty JAR 2009 UNI 20 vo výške 56 eur, pokuty za zriadenie linky vo výške 38 eur, pokuta DSL Ethernet modem vo výške 50 eur, pokuta Magio Internet vo výške 220 eur, pokuta Magio Internet viazanosť 24 mesiacov 116,11 eura. Touto faktúrou vyfakturoval právnym predchodcom žalobcu poplatok za odpis elektronickej faktúry 0,60 eura a ostatné poplatky vo výške 0,21 eura.

Podľa § 43 ods. 1,2,3 a 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1, Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo

a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplataenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd aplikáciou právnych noriem dospel k záveru, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatať za poskytnuté služby tak ako mu boli fakturované faktúrami:

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.2.2010 na sumu 9,20 eura,

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.3.2010 znejúca na sumu vo výške 9,20 eura,

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2009 znejúca na sumu v výške 7,49 eura,

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.1.2010 znejúca na sumu vo výške 25,52 eura

Táto povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi vyššie uvedené sumy vznikli nielen zo samotnej zmluvy, ale aj z dodatku ale aj zo Zákona o elektronických komunikáciách. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v tejto časti vyhovel.

Faktúrou číslo 2713629154, ktorá sa stala splatnou dňa 17.4.2010 žalobca si vyfakturoval sumu 481,41 eura z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v tejto časti žaloba nie je dôvodná a preto ju zamietol.

Podľa § 544 ods. 1,2,3, Zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k.: 4C 174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č.k. 3Co 26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011 č.k. 4C 162/2011 -28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co 32/2012 -46 a tiež aj rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie č.k.: 11C 261/2012, ktorý sa stal právoplatný dňa 22.6.2013.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), ktorá v článku 7 odsek 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu nepriateľných zmluvných podmienok:

„členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok zmluvne uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov, alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov:

„ členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom v zmluvách uzatvorených zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšie existencia možná bez nekalých podmienok“ (článok 6 smernice).

Ustanovenie článku 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytovať v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť /Korčkolská, bod 50), teda pravidiel na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky

Je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EU a práva EU na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a môže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EU je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva (ipso facto, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania) v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takého - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti § 2 písm. u/ Zákona č. 250/2007 Z.z.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu, aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanoveniami § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobca mal úspech , ale len v nepatrnej časti (§142 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č.233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.