

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/179/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312201958  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1312201958.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Y. B., P. B., IČO: XX XXX XXX, V. L.. Č.. X, A., proti odporkyňi: V. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v A., T. L.. Č.. XXXX/XX, zastúpená opatrovníčkou: F. B., W. Okresného B. A. J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: D. na Y. Y. B. S., N.V. R. Č.. X, W., zastúpený advokátom: JUDr. Ambróz Motyka, Námestie SNP č. 7, Stropkov, o zaplatenie istiny 177,19 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29. januára 2013, č. k. 14C/44/2012-170, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 57,73 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.12.2010 do zaplatenia a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 42 ods. 1 písm. a), § 42 ods. 4 písm. b), § 43 ods. 1, § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z., § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, § 488, § 491 ods. 1, § 51, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že mal vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 06.10.2007 Zmluvu o pripojení č. P. a dňa 09.02.2010 Zmluvu o pripojení č. P., v súlade s ktorými požičal odporkyňi dva kusy SIM kariet, umožňujúce jej využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, ktoré odporkyňa za obdobie od 31.08.2010 do 28.10.2010 vo výške 92,73 eur nezaplatila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že odporkyňa po podaní návrhu časť dlžnej istiny vo výške 35,- eur zaplatila, v časti ktorej pohľadávka navrhovateľa zanikla a preto vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 57,73 eur návrhu vyhovel, nakoľko mal za to, že odporkyňa elektronické služby, ktoré jej navrhovateľ poskytol, nezaplatila. Zamietnutie návrhu v časti nároku o zaplatenie sumy 119,46 eur titulom náhrady škody, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť porušením povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov, odôvodnil súd prvého stupňa neunesením dôkazného bremena navrhovateľom, ktorý nepreukázal porušenie zmluvných povinností odporkyňou počas doby viazanosti a nepreukázaním zákonných podmienok pre vznik zodpovednosti za škodu. Rozhodnutie o priznaní príslušenstva k priznanej istine odôvodnil prvostupňový súd vecne omeškaním odporkyne s plnením jej peňažného dlhu. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a vecne prevažujúcim úspechom odporkyne v konaní, na strane ktorej vystupoval vedľajší účastník, z dôvodu ktorého mu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách na jeho právnom zastúpení v sume 125,15 eur, t. j. 73,14 % z uplatnených 171,11 eur.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka podal vedľajší účastník v zákonnej lehote odvolanie, ktoré podaním zo dňa 02.04.2013 zoberal späť. V danom podaní vedľajší účastník síce uviedol, že berie svoje odvolanie späť proti uzneseniu súdu

prvého stupňa zo dňa 29.01.2013, č. k. 14C/144/2012-170, odvolací súd však podľa § 41 ods. 2 O.s.p. dané podanie posúdil ako späťvzatie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, nakoľko dňa 29. januára 2013 bol vyhlásený prvostupňový rozsudok a nie uznesenie.

Podľa § 207 ods. 2 veta prvá O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na procesný úkon vedľajšieho účastníka (späťvzatie odvolania) postupoval odvolací súd podľa citovaného zákonného ustanovenia a keďže k späťvzatiu došlo skôr, ako bolo o odvolaní rozhodnuté, odvolacie konanie zastavil.

Právoplatnosť rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 222 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.