

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311213961
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1311213961.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporcovi: Š. J., R. XX.XX.XXXX, R. D. C. D., Š. XX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Beatou Královou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, v zastúpení: JUDr. Igor Šafranko, advokát, AK vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/99, o zaplatenie 3 495,04 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 7C 20/2012 - 78 zo dňa 15.10. 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a o trovách konania rozhodol tak, že ich odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.11.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 3 495,04 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania titulom neplnenia povinností vyplývajúcich zo Zmluvy k úverovému účtu zo dňa 08.11.2004.

- 2 -

Oznámením, doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.04.2012 vstúpilo do konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami, ako aj náhradu trov konania vo výške 333 Eur.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.08.2012 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť alikvotnú časť súdneho poplatku.

S poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľa pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie podľa § 96 ods.1,3 O. s. p. zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k úplnému späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej.

Súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p., tak, že mu ich nepriznal, lebo vidí ako dôvod hodný osobitného zreteľa skutočnosť, že vedľajší účastník je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorého schopnosť ochraňovať záujmy spotrebiteľa je daná už cieľom činnosti združenia, vyplývajúcej z jeho stanov. Trovy právneho zastúpenia advokátom nepovažuje súd ako účelne vynaložené, naopak ich považuje za vynaložené nehospodárne. Vzhľadom na cieľ činnosti vedľajšieho účastníka, ktorým je kolektívna ochrana spotrebiteľov v

občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka, má spoločnosť disponovať rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní.

Voči uvedenému uzneseniu, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník v časti nepriznanej náhrady trov. V odvolaní vedľajší účastník uviedol, že nie je pravdou, že advokát, ktorý oznámil vstup do konania, nemal žiadnu vedomosť o predmete konania, nie advokát oznámil vstup do konania, ale vedľajší účastník zastúpený advokátom. Konštatovanie, že advokát nekontaktoval odporcu je právne bezvýznamné. Taktiež náhradu trov konania si neuplatnil advokát, ale vedľajší účastník.

V ďalšom texte odvolania vedľajší účastník poukázal na rozhodovaciu činnosť bratislavských súdov v obdobných prípadoch a niekoľko uznesení napr. uznesenia

- 3 -

Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/193/2012, 13Co /200/2012, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co 59/ 2012, 9Co 106/2012 ako aj mnoho ďalších.

Z uvedených dôvodov vedľajší účastník navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania v celkovej výške 420,83 eur.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., a nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko ich nepovažoval za trovy vynaložené účelne. Dôvody ktoré viedli súd prvého stupňa k nepriznaniu náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi považuje aj odvolací súd za dostatočne zdôvodnenie nepriznania náhrady trov konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., avšak navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.