

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811212146
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811212146.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava proti odporcovi T. T. nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Y. č. XXXX/XX, X., o zaplatenie 351,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 316,65 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 316,65 eur od 3.1.2010 až do zaplatenia a 21,- eur trov konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa 81,53 eur trov právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ ESSOX SK, s.r.o., so sídlom Cesta na Senec č. 2/A, Bratislava, IČO: 35 978 881 návrhom zo dňa 21.7.2011, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 351,38 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.4.2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o úvere K., obsahom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť odporcovi úver vo výške 458,10 eur. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami po 50,90 eur, dátum splatnosti prvej splátky bol určený na 15.6.2009 a konečná splatnosť úveru na 15.1.2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. Odporca podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval, a dostal sa do omeškania. V zmysle čl. V. bod 2 Obchodných podmienok listom zo dňa 30.11.2009 od zmluvy odstúpil a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 351,38 eur, a to v lehote 10 dní odo dňa jeho prevzatia. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 23.12.2009.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 34/2012-118 zo dňa 4.2.2013 podľa § 48 ods. 4 O.s.p. rozhodol, že súdne písomnosti určené v konaní odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise až do právoplatného skončenia konania.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 34/2012-130 zo dňa 5.3.2013 pripustil, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník a to Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Zmluvou o úvere, s obchodnými podmienkami zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty, s výpisom zo systému ESSOX SK s.r.o., so sadzobníkom poplatkov, s odstúpením od zmluvy, s prehľadom platieb.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 30.4.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec č. 2/A, Bratislava a odporcom bola uzavretá Zmluva o úvere K. Obsahom záväzku uvedeného veriteľa bolo poskytnúť odporcovi úver vo výške 458,10 eur za účelom kúpy spotrebného tovaru - reťazovej píly. Odporca sa zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,90 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 15.6.2009 a konečná splatnosť úveru na deň 15.1.2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 15. dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. Účastníci zmluvy si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 0,00%. Z výpisu zo systému právneho predchodcu navrhovateľa vyplýva, že odporca zaplatil nasledovné splátky dňa 22.6.2009 - 50,- eur, dňa 20.7.2009 - 50,90 eur, dňa 23.11.2009 -50,90 eur, spolu 151,80 eur. Ďalšie splátky neuhradil. V zmysle čl. V. bod 2 Obchodných podmienok právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 30.11.2009 od zmluvy odstúpil a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru v lehote 10 dní odo dňa prevzatia odstúpenia. Podľa čl. V. bod 2 Obchodných podmienok účinnosťou odstúpenia sa stáva splatným celý dlh odporcu. Podľa čl. V. bod 7 veta druhá a tretia Obchodných podmienok spoločnosť zasiela klientovi všetku korešpondenciu najmä poštou, formou obyčajnej alebo doporučenej zásielky na jeho poslednú adresu známu spoločnosti, v prípade pochybností sa za poslednú známu adresu považuje adresa uvedená v predmetnej zmluve. Písomnosť zasielaná do vlastných rúk sa považuje za doručenie okamihom, kedy klient písomnosť obdrží, prípadne okamihom, kedy klient odmietne zásielku prevziať alebo márnym uplynutím 5. dňa odo dňa uloženia zásielky na pošte, a to aj v prípade ak sa o zaslaní príslušnej písomnosti nedozvedel. Odporca si v odbernej lehote zásielku na pošte neprevzal. Zásielka na pošte bola uložená dňa 4.12.2009, a odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňa 10.12.2009. Podľa čl. V. bod 3 Obchodných podmienok v prípade odstúpenia od zmluvy nezanikajú záväzky, práva a iné ustanovenia, ktoré vzhľadom ku svojej povahe majú trvať aj po ukončení zmluvy, a to najmä platobné záväzky odporcu vrátane úrokov a nákladov, záväzky za zabezpečenia. Navrhovateľ si vyčíslil pohľadávku voči odporcovi tak, že pozostáva z dlžných splátok do účinnosti odstúpenia od zmluvy a z nesplatenej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 306,30 eur (458,10 eur mínus 151,80 eur, ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia predmetný úver je bezúročný), z poplatku za odstúpenie od zmluvy 15,27 eur, z úrokov z omeškania ku dňu odstúpenia od zmluvy 0,39 eur, zo zmluvných pokút za omeškanie s úhradou mesačnej splátky vo výške 15,27 eur, poplatkov za upomienky 9,96 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 písm. c) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu 30.4.2009 zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku.

Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 30.4.2009 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva o úvere K. zo dňa 30.4.2009 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod) a to v ustanovení § 497. Zmluva o úvere je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia Obchodného zákonníka v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenie o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako *lex specialis*. Vzhľadom na to, že účastníci predmetnej zmluvy sa dohodli o poskytnutí úveru bez platby úroku, na zmluvu sa nevzťahuje zák. č. 258/2001 Z. z. Súd právny vzťah zo Zmluvy o úvere č. 9301030781 posudzoval aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Na základe zhodného prejavu vôle zmluvných strán a to právneho predchodcu navrhovateľa a odporcu bola medzi nimi dňa 30.4.2009 uzavretá Zmluva o úvere K. Obsahom záväzku veriteľa bolo poskytnutie úveru vo výške 458,10 eur za účelom kúpy spotrebného tovaru - reťazovej píly. Odporca sa zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,90 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 15.6.2009 a konečná splatnosť úveru na deň 15.1.2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 15. dňu v mesiaci. Účastníci zmluvy si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 0,00%. Odporca zaplatil splátky len dňa 22.6.2009 - 50,- eur, dňa 20.7.2009 - 50,90 eur, dňa 23.11.2009 - 50,90 eur. S poukazom na čl. V. bod 2 písm. a) Obchodných podmienok veriteľ je oprávnený od uzavretej zmluvy odstúpiť aj v prípade ak dlžník (odporca) je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní. Právny predchodca navrhovateľa od uzavretej zmluvy odstúpil listom zo dňa 30.11.2009, ktorý si odporca v odbernej lehote na pošte neprevzal. Účinky odstúpenia nastali s poukazom na čl. V. bod 7 veta druhá a tretia Obchodných podmienok. Odstúpením sa zmluva zrušila od začiatku, a odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi ako právnemu nástupcovi ESSOX SK, s.r.o. čo podľa nej dostal a to sumu 306,30 eur (458,10 eur mínus 151,80 eur).

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa čl. V. bod 3 Obchodných podmienok, v prípade odstúpenia od zmluvy nezanikajú záväzky, práva a iné ustanovenia, ktoré vzhľadom ku svojej povahe majú trvať aj po ukončení zmluvy, a to najmä platobné záväzky odporcu vrátane úrokov a nákladov, záväzky za zabezpečenia.

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností, vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa, vrátane platenia zmluvnej pokuty, popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami *ex tunc*, je pre spotrebiteľa nevýhodnejšie. Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Ustanovenie predmetnej zmluvy o úvere, podľa ktorého má odporca ako spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je pre neho upravené nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka.

Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 5C 48/2011-62 zo dňa 8.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 17Co 51/2012 zo dňa 30.1.2013 bola vyslovená za neprijateľnú podmienka zmluvy o úvere spoločnosti ESSOX SK s.r.o., podľa ktorej odstúpením od zmluvy nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzhľadom k svojej povahe majú trvať i po ukončení zmluvy, a to najmä záväzky vrátane úrokov a nákladov a záväzky zo zabezpečenia. S poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka bol potom dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú už skôr súd judikoval. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka procesný súd teda nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty uplatňovanej vo výške 15,27 eur, preto v tejto časti návrh zamietol ako neopodstatnený.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie poplatku za odstúpenie od zmluvy 15,27 eur. Súd v tejto časti návrh ako neopodstatnený zamietol, lebo bolo oprávnením právneho predchodcu navrhovateľa ako veriteľa pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky a za takéto konanie nie je možné dlžníka sankcionovať.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie poplatku za upomienku 3 krát po 3,32 eur, ktorá suma nie je neprimeraná. Zaslanie upomienky v úverovom vzťahu treba považovať za účelný úkon, ktorý smeruje k tomu, aby veriteľ nemusel pristúpiť k súdnemu vymáhaniu svojej pohľadávky, a je následkom nesplnenia si dohodnutých povinností odporcom. Ako každý administratívny úkon aj zaslание upomienky sa spája s nákladmi personálnymi, i vecnými.

Navrhovateľovi teda vznikol nárok na zaplatenie zostatku istiny úveru 306,30 eur, poplatkov za upomienky 9,96 eur a úroku z omeškania ku dňu odstúpenia od zmluvy 0,39 eur.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka, preto aj omeškanie odporcu bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy 316,65 eur od 3.1.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 21,- eur, a z trov právneho zastúpenia 81,53 eur (prevzatie a príprava zastúpenia 26,56 eur, podanie návrhu 26,56 eur, 2 krát 7,41 eur režijný paušál, 20% DPH 13,58 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.