

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413200322
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413200322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER -KÁN & partners, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava proti odporcovi: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníkom pre konanie: X. Q., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská č. 1/A, Bratislava, o zaplatenie 50,70 €, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 €, trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, všetko na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, B.: XXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.01.2013 domáhal zaplatenia 50,70 € a náhrady trov konania, nakoľko sa odporca v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 21.01.2013, č. k. 30Ro/25/2013-7, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením zo dňa 15.03.2013, č. k. 18C/18/2013-12 zrušil.

Uznesením zo dňa 19.03.2013, č. k. 18C/18/2012 -14 ustanovil súd odporcovi podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka. Opatrovník, ktorý bol na pojednávaní prítomný sa k návrhu vyjadril, aby súd konal a rozhodol v zmysle zákona.

Právny zástupca navrhovateľa sa na nariadené pojednávanie neustanovil, vyjadril súhlas s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania.

Nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa neustanovil na pojednávanie a nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) v jeho neprítomnosti.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.11.2011 bolo preukázané, že odporca sa v uvedený deň na linke MHD č. 212 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu osoby oprávnenej kontrolovať prepravné doklady nepreukázal platným prepravným dokladom tak, ako bol povinný (§ 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z.). Súd preto dôvodne podanej žalobe vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a prirážky vo výške 50 €, ktorá predstavuje stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a prepravného poriadku navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 €, t.j. za dva úkony (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu) s 20 % DPH, priznal 39,84 € a za paušálnu sumu 2 x 7,81 € s 20 % DPH, priznal 18,74 €, t.j. spolu = 58,58 €.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa uplatnenú odmenu za zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, nakoľko tento úkon právnej služby nepovažoval za účelne vynaložený. Takýto list, označený ako pokus o zmier obsahujúci číslo účtu, faxové a telefónne číslo a výzvu na predloženie dokladu o zaplatení pohľadávky, nemožno považovať za podanie nárokovateľné na odmenu podľa vyhlášky číslo č. 655/2004 Z. z., nakoľko všetky údaje potrebné pre splnenie dlhu obdrží cestujúci od revízora ihneď v dopravnom prostriedku v prípade, ak sa pri kontrole nepreukáže platným cestovným lístkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.