

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312217929  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312217929.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: M. P., K. K.Á. XX/XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. advocatius s.r.o., Palackého 12, IČO: 36 868 658, Bratislava, o zaplatenie sumy 611,40 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,54 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 15.11.2012 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 611,40 eur s 9% úrokom z omeškania ročne: zo sumy 69,90 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 123,76 eur od 27.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 191,63 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 226,11 eur od 19.2.2010 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr za obdobie od 1.11.2009 - 31.1.2010 v zmysle nešpecifikovanej zmluvy o pripojení.

Podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 21.12.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

V písomnom vyjadrení zo dňa 28.2.2013 vedľajší účastník po doručení mu návrhu s listinami súdom žiadal návrh navrhovateľa v časti zaplatenia zmluvnej pokuty 166,11 eur zamietnuť, keďže sa jedná o spotrebiteľskú vec a titul, od ktorého navrhovateľ odvíja svoj nárok obsahuje neprijateľné podmienky v tejto časti. V ostatnej časti návrh žiadal vylúčiť na samostatné konanie. Otázka neprijateľnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom, a.s. bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C 163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co 31/2012 zo dňa 15.3.2012; rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C 161/2011 zo dňa 6.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co 32/2012 zo dňa 15.3.2012; rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., pričom neprihliadol na ospravedlnenie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 29.4.2013 z dôvodu, že nespĺňalo náležitosti riadneho a včasného ospravedlnenia v zmysle § 119 ods. 1,2 O.s.p., keďže ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní dňa 30.4.2013 bolo súdu doručené neskoro, /dňa 29.4.2013 o 15,20 hod./, dôvodom odročenia bolo „čakanie na doručenie dôkazov podstatných pre rozhodnutie od navrhovateľa“, pričom výzvu na doloženie dokladov, o ktoré navrhovateľ opiera svoje tvrdenia, prevzal právny zástupca navrhovateľa už dňa 24.1.2013, ako i opakovane dňa 26.3.2013 s predvolaním na termín pojednávania 30.4.2013, v dôsledku čoho mal dostatok času na riadnu prípravu na pojednávanie dňa 30.4.2013. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi: faktúrami č. 0709585376 zo dňa 4.12.2009, č. 2708572278 zo dňa 4.11.2009, č. 3711620398 zo dňa 4.2.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávky voči odporcovi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi vo výške 611,40 eur.

Ako uviedol navrhovateľ v písomne podanom návrhu, odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, ktorý sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v Cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 3711620398 na sumu 226,11 eur splatnú dňa 18.2.2010, faktúru č. 2708572278 na sumu 69,90 eur splatnú dňa 18.11.2009, faktúru č. 709585376 na sumu 191,63 eur splatnú dňa 18.12.2009, faktúru č. 9900082356 na sumu 123,76 eur splatnú dňa 26.11.2009, ktorú celkovú sumu 611,40 eur odporca ani po postúpení pohľadávky neuhradil, čím sa dostal v zmysle § 517 ods. 2 O.s.p. do omeškania, z ktorého dôvodu si navrhovateľ okrem istiny uplatňoval aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry.

Z faktúr vystavenej právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi súd zistil, že boli vystavené:

1/ faktúra č. 0709585376 zo dňa 4.12.2009 za obdobie od 1.11.2009 - 30.11.2009 na sumu 191,63 eur so splatnosťou 18.12.2009 /jednorazové poplatky Magio Internet Solo viazanosť 24 mes. internet - prístup raaszma 70 spolu, spotreba internet nad predplatený objem dát/;

2/ faktúra č. 2708572278 zo dňa 4.11.2009 za obdobie od 1.10.2009-31.10.2009 na sumu 69,90 eur so splatnosťou 18.11.2009 /za jednorazové poplatky, pravidelné poplatky, poplatky za prevádzku Internet-prístup ravaszma70/

3/ faktúra č. 3711620398 zo dňa 4.2.2010 za obdobie od 1.1.2010-31.1.2010 na sumu 226,11 eur so splatnosťou 18.2.2010 / jednorazové poplatky - pokuta Magio Internet Security, ostatné jednorazové poplatky - pokuta DSL Ethernet modem, zmluvná pokuta Magio internet Solo viaz. 24 mes./.

Napriek dvom výzvam zo strany súdu adresovaným právnemu zástupcovi navrhovateľa, tento žiadne iné listinné doklady súdu nedoručil.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 Zák. č. 610/2003 Z.z. zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods.1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / ďalej len „spotrebiteľ“/.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. , účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávania ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľ si týmto návrhom uplatňuje od odporcu zaplatenie sumy 611,40 eur s príslušenstvom na základe vystavených faktúr. V prvom rade je potrebné uviesť, že dôkazné bremeno v spore je na navrhovateľovi, ktorý v rámci podaného návrhu, vyjadrení, listinných dokladov musí preukázať dôvodnosť podaného návrhu. V prejednávanej veci však navrhovateľ od podania návrhu 15.11.2012 do dňa rozhodnutia súdu 30.4.2013 nepreukázal základný právny titul, z ktorého si zaplatenie vyššie uvedených faktúr uplatňuje, t.j. nepreukázal existenciu Zmluvy o pripojení, na základe ktorej by odporcovi vznikla nejaká povinnosť voči navrhovateľovi resp. jeho právnemu predchodcovi; taktiež nepreukázal porušenie povinností zo strany odporcu, na základe čoho by súd dokázal posúdiť dôvodnosť uplatnených zmluvných pokút v zmysle faktúry č. 3711620398 zo dňa 4.2.2010 za obdobie od 1.1.2010-31.1.2010 na sumu 226,11 eur; taktiež súdu nepreukázal ustanovenia zmluvy, ktoré by navrhovateľa oprávňovali na uplatnenie si zmluvných pokút voči odporcovi a v neposlednom rade nepreukázal ani existenciu faktúr č. 2708572278 a č. 9900082356. Preto vzhľadom na absenciu relevantných dôkazov na posúdenie nároku navrhovateľa, súd s prihliadnutím na § 101 ods. 1,2 O.s.p. vychádzajúc z listinných dokladov založených v spise t.j. dvoch relevantných faktúr a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2011, súd návrh navrhovateľa ako nepreukázaný a bezdôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní procesne úspešnému odporcovi nepriznal ich náhradu, nakoľko tomuto žiadne trovy nevznikli.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa § 137; § 93 ods. 1,2,4 O.s.p. tak, že vzhľadom na úspech odporcu, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia 29,54 eur t.j. za 1 úkon právnej pomoci: vyjadrenie k návrhu, ktorý mu bol zaslaný na vlastnú žiadosť súdom, v ktorom uplatnil dôvodnú námietku neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. vychádzajúc z hodnoty sporu 166,11 eur : t.j. 21,91 eur + 7,63 eur režijný paušál v zmysle Vyhl. MS SR. č. 655/2004 Z.z. Súd nepriznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon, nakoľko tento sa osobne pri prevzatí zastúpenia s odporcom nestretol, na vlastnú žiadosť vstúpil do konania ako vedľajší účastník bez vopred oboznámenia sa s meritom sporu, ku ktorému sa čiastočne vyjadril až po doručení mu návrhu a listín zo strany súdu na

jeho vyžiadanie. Súd vzal do úvahy taktiež § 150 ods. 2 O.s.p., kedy by uplatňované trovy za 2 úkony boli neprimerané k výške pohľadávky, ku ktorej sa vedľajší účastník vyjadroval a hájil záujmy odporcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 , časť prvej vety za bodkočiarkou

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.