

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204216
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512204216.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanému: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., J. XXXX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 17.12.2012 pod č. k. 6C/155/2012-32, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania vo vzťahu žalovaného a vedľajšieho účastníka na jeho strane.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa vyššie označeným uznesením konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane náhradu trov konania nepriznal. Zároveň rozhodol o vrátení žalobcovi súdneho poplatku vo výške 9,87 Eur cestou príslušného daňového úradu.

Výrok o trovách konania zdôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., pretože žalobca zobral žalobu späť, pričom dôvody späťvzatia neuviedol. V konaní nebolo preukázané, či žaloba bola podaná dôvodne alebo na základe správania žalovaného, a preto mal za to, že zastavenie konania zavinil žalobca, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Žalovanému v konaní preukázateľné trovy nevznikli, preto mu ich nepriznal. Náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane, a to v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p.. Je toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi nevznikli účelné trovy, čo je dôvod hodný osobitného zreteľa. Oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane žalovaného bolo doručené súdu dňa 16.11.2012, pričom žalobca podaním zo dňa 09.11.2012 vzal žalobu späť, teda síce po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, avšak predtým, ako sa žalobca o vstupe vedľajšieho účastníka do konania dozvedel. Žalobcovi bolo totiž oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené až dňa 22.11.2012. Preto vstup vedľajšieho účastníka do konania žiadnym spôsobom nevedol žalobcu k späťvzatiu žaloby. Aj bez jeho vstupu do konania by tak došlo k späťvzatiu žaloby z jeho strany a teda nemožno považovať trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania podal vedľajší účastník odvolanie, ktorým žiadal o jeho zmenu tak, aby mu boli priznané trovy konania v celkovej výške 29,21 Eur. Odvolanie zdôvodnil tým, že ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu

účastníkovi, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom zavinení. V konkrétnom prípade žalobca vzal návrh na začatie konania späť bez udania dôvodu. Preto bolo konanie zastavené v dôsledku procesného zavinenia žalobcu a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému, ako aj trovy konania vedľajšieho účastníka na jeho strane. Preto nebol dôvod pri posudzovaní priznania náhrady trov konania právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka posudzovať podľa § 150 O.s.p. Zároveň vyjadril názor, že v prípade, ak nebudú priznávané trovy právneho zastúpenia združeniam na ochranu spotrebiteľa, v dlhodobej perspektíve nebude v skutočnosti dosiahnutá účelná ochrana práv v konaniach vedených v spotrebiteľských sporoch. Aj napriek tomu, že súdy ex offio majú prihliadať na určité princípy ochrany spotrebiteľa, je vysoko užitočné, aby uvedené princípy boli posudzované aj zo strany združení na ochranu spotrebiteľa. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v predmetnom konaní účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia, a preto aj napriek tomu, že je organizáciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa, aj jeho právne zastúpenie advokátom sa má považovať za účelné.

Odvolačný súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane náhradu trov prvostupňového konania nepriznal, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne posúdil. Preto odvolačný súd plne odkazuje na jeho zdôvodnenie (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti uznesenia v jeho napadnutej časti a k dôvodom odvolania vedľajšieho účastníka odvolačný súd dopĺňa:

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O.s.p. vzhliadol procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania, v tomto smere je toto hodnotenie správne. Nemožno však súhlasiť s ďalším právnym hodnotením, že nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi má základ v ustanovení § 150 ods. 1 O.s.p.. Aj ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. totiž pri procesnom zavinení zastavenia konania žalobcom, resp. žalovaným predpokladá priznanie účelných trov na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Teda ak vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného podaním doručeným súdu dňa 06.11.2012 (č. l. 26) a žalobca bez toho, aby vedel o jeho vstupe do konania, podaním zo dňa 09.11.2012 (doručeným súdu 13.11.2012) vzal návrh späť, možno predpokladať, že ak oznámenie o vstupe do konania žalobcovi bolo doručené dňa 22.11.2012, späťvzatie návrhu podaním zo dňa 09.11.2012 so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súvislosť nemá. Z tohto dôvodu, aj keď vedľajšiemu účastníkovi mohli vzniknúť trovy konania súvisiace s právnym zastúpením v tomto konaní, nejde o účelne vynaložené trovy.

Z uvedených dôvodov odvolačný súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania vo vzťahu žalovaného a vedľajšieho účastníka na jeho strane ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže úspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, ich náhrada mu priznaná nebola.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.