

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112200983
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112200983.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, pr. zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, pr. zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 3 248,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi sa **v r a c i a** časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 187,87 € prostredníctvom Daňového úradu X..

III. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 309,12 €, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3 248,57 € s príslušenstvom titulom nevrátených peňažných prostriedkov zo zmluvy o úvere, uzavretej medzi veriteľom, právnym predchodcom navrhovateľa - Všeobecná úverová banka, a.s. a odporcom ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX. Odporca splátky úveru neplatil riadne a včas, a preto právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu o úvere. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku proti odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala 3 248,57 € (istina 2 456,59 €, riadny úrok 638,15 €, úrok z omeškania 1,27 € a ostatné príslušenstvo 152,56 €). Úrok z omeškania v sadzbe 7 % ročne si navrhovateľ uplatnil odo dňa 09.12.2006, t.j. deň po postúpení pohľadávky.

Dňa 29.02.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, ktorý dňa 11.04.2012 doručil súdu vyjadrenie k návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k celej pohľadávke uplatnenej navrhovateľom. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa zmluvu o úvere vypovedal dňa 03.03.2006, čím sa stal celý dlh splatným, avšak navrhovateľ podal žalobu až dňa 16.01.2012, t.j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

Podaním zo dňa 07.04.2013, doručeným súdu dňa 10.04.2013, zoberal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, vrátil mu časť súdneho poplatku a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal trovy konania. Spochybňoval nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, pričom poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 91/2012, sp. zn. 16Co 100/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co 435/2012, sp. zn. 5Co 26/2012, sp. zn. 9CoI 627/2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co 36/2012 a sp. zn. 13Co 35/2012, náleze ÚS SR sp. zn. II. ÚS 78/03, z ktorých citoval.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu celého návrhu pred prvým pojednávaním vo veci, preto odpadol predmet konania a súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil bez zisťovania stanoviska odporcu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia 3 248,57 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním, doručeným súdu dňa 10.04.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Dôvodom zastavenia konania voči odporcovi tak bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal, že by svoj návrh vzal späť z dôvodu, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť trovy konania.

Odporca si v konaní trovy neuplatnil a ani mu žiadne nevyplývajú z obsahu spisu, a preto súd odporcovi náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní. V danej veci vedľajší účastník do konania na strane odporcu riadne vstúpil a následne podal vo veci kvalifikované vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, v dôsledku čoho súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 309,12 €. Navrhovateľ podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia 3 248,57 € s príslušenstvom, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 121,17 €. Právny zástupca vykonal 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a vyjadrenie k návrhu zo dňa 05.04.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 242,34 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,63 € x 2 úkony, t.j. spolu vo výške 15,26 €. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvýšila sa odmena a náhrady vo výške 257,60 € podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o sumu 51,52 €. Trovy právneho zastúpenia tak spolu predstavujú sumu 309,12 €, na ktorých zaplatenie súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. zaviazal navrhovateľa.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa

podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit.zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním vo veci, súd mu v zmysle citovaných zákonných ustanovení vrátil súdny poplatok 194,50 € krátený o minimálnu sumu 6,63 €, t.j. vo výške 187,87 €, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu v zmysle § 11 ods. 6 cit.zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.