

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-5P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200119
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200119.5

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, B., zastúpenej: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, B., zastúpeného: JUDr. Oldrich Lejnar, LL.M., advokát, so sídlom Pri zastávke 940/1, Kežmarok, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Dočasne upravuje styk otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každú stredu v čase od 13.00 h do 14.30 h v priestoroch Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok alebo na verejnom priestranstve vybranom odborným zamestnancom (psychológom), za prítomnosti odborného zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok s tým, že odborný zamestnanec je oprávnený z dôvodov na strane dieťaťa každé jednotlivé stretnutie kedykoľvek, aj predčasne ukončiť. Prvé 3 stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky, ďalšie stretnutia bez prítomnosti matky.

II. Rodičia sú p o v i n n í riadiť sa plánom práce a pokynmi odborného zamestnanca Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

III. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho prítomnosť v stanovenuú hodinu v priestoroch Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, prípadne na mieste určenom odborným zamestnancom.

IV. V prípade, ak sa styk otca s maloletým dieťaťom z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, rodičia sú p o v i n n í oznámiť túto skutočnosť odbornému zamestnancovi najneskôr 48 hodín pred začiatkom stretnutia, inak bezprostredne po jej vzniku.

V. V prípade, ak v danom týždni nebude možné uskutočniť stretnutie otca s maloletou z dôvodov na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa, rodičia sú povinní dohodnúť s odborným zamestnancom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok náhradný termín stretnutia.

VI. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy styku vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. KK-5P/11/2023.

VII. Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/103/2021 - 68 zo dňa 29.11.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletej, podala 23.01.2023 na tunajší súd návrh na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou A. tak, že styk otca s maloletou sa neupravuje. Matka zároveň navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 170 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, a to od 01.01.2023.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že maloletá dcéra A. mala s otcom pekný vzťah, čas s otcom trávila aj nad rámec upravený vyššie uvedeným rozhodnutím, nakoľko rodičia pracovali na smeny a počas toho, kedy bola matka maloletej v práci, trávila maloletá čas s otcom a naopak. Od doby kedy matka mal. A. už pracuje len ráno, t.j. od novembra 2021 mal. A. ostávala v starostlivosti matky. Postoj otca voči maloletej a ich vzájomný vzťah sa zmenil po tom, čo navrhovateľka podala v júli 2021 návrh o rozvod manželstva. Otec maloletej sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, adresy trvalého pobytu matky a momentálne býva na adrese A. X G. B. u svojich rodičov. Mal. A. dňa 07.01.2022 išla k otcovi na víkend, avšak v ten deň otec maloletú zaťažoval do vzájomných problémov rodičov, neprimeraným spôsobom jej vysvetľoval, že má na ňu rovnaký nárok ako jej matka a situáciu završil tým, že keď maloletá chcela odísť domov k matke, otec ju nechcel domov pustiť. Maloletá v tú noc plakala cca od 0.30 hod., na čo otec žiadnym spôsobom nereagoval a naďalej ju zaťažoval problémami rodičov. V noci 08.01.2022 o 03.00 hod. rannej maloletá A. písala svojej mame, že chce ísť k nej a prosila ju, aby po ňu prišla. Po napísaní správy matke maloletá zaspala od únavy a následne na druhý deň sa kontaktovala s matkou. Otec na naliehanie dcéry nakoniec maloletú pustil domov, avšak v maloletej to zanechalo pocit strachu a zúfalstva, že otec maloletej nechcel umožniť odísť domov k matke. Od uvedenej doby má maloletá z otca strach, odmieta ísť k nemu, bojí sa chodiť vonku a tak isto aj do školy, ktorá je vzdialená z miesta bydliska len 5 min., kde ju musia sprevádzať. Tieto zážitky u maloletej vyvolali negatívne pocity a strach z otca. V dôsledku pre maloletú traumatizujúceho zážitku začala mal. A. navštevovať klinického psychológa PhDr. Rešetárovú. Po vyššie uvedenom incidente, otec mal. A. aj napriek rozhodnutiu tunajšieho súdu o úprave styku o tento nejavil záujem a tento si nevynucoval až do doby, kedy mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, 4CoP/28/2022 zo dňa 11.10.2022, t.j. do dňa 25.10.2022, ktorým bolo odvolacie konanie zastavené. Po tomto termíne sa stretnutí v zmysle súdneho rozhodnutia začal dožadovať otec maloletej. Od nadobudnutia právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia sa otec začal dožadovať stretnutí s dcérou a tieto si vynucoval napr. aj takým spôsobom, že mal. A. napríklad dňa 14.10.2022 prenasledoval až do budovy školy, kde v jej vestibule pokrikoval na dcéru „pod sem ku mne“, v dôsledku čoho bola maloletá veľmi rozrušená a plakala pretože s ním nechcela ísť. Otca mal. z budovy školy vyhnala p. upratovačka. Následne mal. od otca obdržala sms správu, aby ho maloletá neodhánala a že aj tak sa k nemu vráti. Tieto pokusy otca o nadviazanie osobného kontaktu sú pre maloletú nepríjemné a stresujúce. Svedkami tejto situácie boli nielen žiaci a rodičia prichádzajúci v uvedenom čase do ZŠ, ale aj p. upratovačka H. G., p. zástupkyňa C. I., ktorá sa maloletú snažila upokojiť a triedny učiteľ, ktorý následne kontaktoval matku maloletej, ktorá podala na otca maloletej trestné oznámenie. Na každé stretnutie s otcom matka maloletú riadne pripravila v zmysle súdneho rozhodnutia, avšak styk otca s maloletou dcérou sa z dosiaľ neznámeho dôvodu dňa 16.12.2022 nerealizoval, dňa 26.12.2022 otec zaslal sms správu, že o 17.00 hod. nepríde, ale príde až o 19.00 hod. Maloletá A. nechcela čakať na otca do 19.00 hod. a vyjadrila sa, že tak neskoro už k otcovi nepôjde. Dňa 06.01.2023 mal. A. oznámila otcovi, že nechce ísť k nemu a otec rozhodnutie dcéry rešpektoval a odišiel so slovami, že nabudúce. Maloletá v dôsledku vyššie uvedených udalostí odmieta otca a momentálne vzhľadom na udalosti, ktoré v jeho prítomnosti zažila nemá záujem na stretávaní sa s otcom, má z neho strach a bojí sa ho a v žiadnom prípade nechce byť osamote s ním. Zo strany otca bol podaný tunajšiemu súdu návrh na výkon rozhodnutia, ktorým je upravený styk otca s maloletou. Konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia je vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 12Em/1/2022. Súdom určené výživné vo výške 140,- Eur platí otec mal. dieťaťa pravidelne, okrem toho mal. dcére nekupuje žiadne potrebné veci, ošatenie, či darčeky pri príležitosti sviatkov a neprispieva ani na školské pomôcky a iné výdavky maloletej ako to bolo v čase, kedy sa rozhodovalo o výške výživného pre maloletú A.. Z bodu 34. odôvodnenia rozhodnutia, ktorým bola určená výška výživného na mal. vyplýva, že súd určil výživné v nižšej sume, ako v prípade zohľadnenia percentuálneho podielu vyživovacej povinnosti otca voči maloletej a výšky príjmu otca, keďže vzal do úvahy, že otec sa podieľal aj na iných výdavkoch maloletej. Čo sa týka výšky výživného, matka vzhľadom skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného pre maloletú sa podstatným spôsobom zmenili pomery, otec sa žiadnym spôsobom nepodieľal na iných

výdavkoch maloletej a bola mu stanovená nižšia výška výživného ako je možné vzhľadom na jeho schopnosti a možnosti určiť.

3. Prílohu návrhu tvorí rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/103/2021 – 68, vyjadrenie Mgr. Moniky Svocákovovej a potvrdenie OO PZ Kežmarok o podaní trestného oznámenia.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 5P/11/2023 – 22 zo dňa 30.01.2023 ustanovil maloletej A. B. za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 5P/11/2023.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v správe zo dňa 20.02.2023 uviedol, že matka s mal. A. bývajú v dvojizbom byte, ktorého vlastníckmi sú obidvaja rodičia A.. Byt je kompletne zariadený moderným nábytkom. Mal. A. má svoju detskú izbu, ktorá je zariadená jej potrebám. V byte je zavedená elektrina, voda, plynové vykurovanie. Matka je zamestnaná vo firme Whirlpool Slovakia s.r.o, Poprad – Matejovce ako montážny pracovník, pracuje len na ranné smeny. Pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú. Jej čistý mesačný príjem je do 700 eur, výživné na mal. A. v sume 140 eur, prídavky na deti v sume 60 eur. Pravidelné mesačné výdavky matky: inkaso v sume 170 eur, polovicu hypotéky v sume 100 eur, strava v školskej jedálni 42 eur, poisťka 20 eur, sporenie 35 eur, strava do 300 eur a náklady spojené s chodom domácnosti. Maloletá A. navštevuje 6. ročník ZŠ Dr. Fischera v Kežmarku. Maloletá má záujem o vzdelávanie a matka sa pravidelne zaujíma o školské výsledky. Mal. A. nenavštevuje žiadne záujmové činnosti. Je zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia. Zvýšenie výživného matka navrhuje z dôvodu, zvýšili sa náklady na maloletú, otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na iných výdavkov maloletej. Otec býva v dvojizbovom byte pri svojich rodičoch na A. X G. B.. V osobnom vlastníctve má dvojizbový byt na ulici D. E. XX, v ktorom je zavedená elektrina, voda, plynové vykurovanie. Byt je kompletne zariadený. Toho času sa tam nachádza brat F. B.. Otec maloletej tam chodí po poštu, alebo len tak si oddýchnuť. V byte pri svojich rodičoch má k dispozícii jednu izbu, vybavenú základným nábytkom. Je zamestnaný Whirlpool Slovakia s.r.o., Poprad-Matejovce, kde pracuje ako skladník – zásobovač v trojzmennej prevádzke, podľa potreby. Pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú. Čistý mesačný príjem otec mal. uviedol, do 800 eur. Pravidelné mesačné výdavky otca: rodičom prispieva na bývanie a stravu 150 eur, za byt v osobnom vlastníctve platí 142 eur, úver na polovicu s manželkou za byt na D. E. J. XX (rodičia mal. nemajú ešte vysporiadané bezpodielové vlastníctvo manželov) platí 100 eur, menšia pôžička 55 eur, internet 25,95 eur, poisťka, ktorú platí štvrťročne 55 eur, poisťka 15 eur, výživné 140 eur. Pán B. nesúhlasí s podaným návrhom matky mal. A., nesúhlasí aby styk otca s maloletou sa neupravoval a ani so zvýšením výživného. Bolo mu ponúknuté psychologické poradenstvo, s ktorým otec maloletej súhlasil. Na tunajšom úrade sme vykonali pohovor s maloletou A., ktorá sa vyjadrila, že sa otca bojí, nechce k nemu chodiť, nechce sa s ním stretávať. Matke sme ponúkli psychologické poradenstvo, matka súhlasila.

6. Otec vo vyjadrení zo dňa 06.03.2023 uviedol, že ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. j. 5P/103/2021-68, tak maloletá A. B. bola výrokom II. tohto rozsudku zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá má bydlisko na adrese D. E. XXXX/XX, XXX XX B., a to konkrétne v byte č. X, ktorý sa nachádza na X. poschodí vchodu č. XX stavby súpisné číslo XXXX – bytový dom, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. a ktorý je doposiaľ v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov tohto konania. V tej dobe, t. j. v dňoch 7.1.2022 a 8.1.2022 bola maloletá u odporcu, a to konkrétne v jeho byte č. X, ktorý sa nachádza na X. poschodí vchodu č. XX stavby súpisné číslo XXXX – bytový dom, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. a ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporcu. Poznomenáva, že predmetné byty č. X a č. X sú oddelené 15 cm širokou priečkou, čiže maloletá sa v týchto dňoch 7.1.2022 a 8.1.2022 nachádzala výlučne len vo vedľajšom vchode v byte č. X, ktorý je od bytu č. X oddelený len 15 cm priečkou. Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že pokiaľ maloletá uprostred noci zo 7. januára 2021 a 8. januára 2021 nechcela byť s otcom v byte č. X a chcela byť s matkou v byte č. X, tak absolútne vôbec nič nebránilo matke, aby išla do bytu č. X a vzala maloletú do bytu č. X. Nič také sa však nestalo a nestalo sa to preto, lebo matka v tú noc sa nenachádzala v byte č. X ale bola v Poprade u svojho priateľa. Napriek týmto faktom si dovoľí právna zástupkyňa tvrdiť a nazývať to incidentom, že odporca nechcel maloletú A. uprostred noci dňa 8. januára 2021 pustiť domov, t. j. do bytu č. X, od ktorého navyše nemal kľúče, keďže matka napriek tomu, že predmetný byt č. X je doposiaľ v bezpodielovom spoluvlastníctve, vymenila na tomto byte zámok a odmieta tento byt sprístupniť odporcovi a z celkového jej vyjadrenia má pocit, že sa snaží konajúci súd presvedčiť o tom, že odporca protiprávne obmedzoval svoju vlastnú v tej dobe 11 ročnú dcéru na osobnej

slobode. Otec mal s maloletou pekný – harmonický vzťah až do doby, než opustil spoločnú domácnosť (byť č. X) v polovici júna 2021. Od júna 2021 až do rozvodu manželstva v novembri 2021 odporca sa stýkal so svojou dcérou takto: Od júna 2021 do 19. júla 2021 odporca býval v byte č. X a svoju dcéru vydával každý deň, pričom ju každé ráno vyprevádzal do školy, keďže navrhovateľka pracovala v tej dobe na smeny a v práci musela byť už o 6 hodine rannej. Od 19. júla 2021, kedy odporca mal úraz – roztrhnutá Achillova šľacha, bol nútený z dôvodu imobility sa presťahovať k svojim rodičom, až do októbra 2021 maloletá A. navštevovala otca spoločne so starými rodičmi každý druhý víkend, pričom dcéra si viac menej upravovala sama dĺžku pobytu u otca a starých rodičov, pričom v tomto období bol vzťah medzi otcom a dcérou taktiež idylický a rovnako bol aj idylický medzi maloletou A. a jej starými rodičmi z otcovej strany. Zlom v správaní maloletej A. nastal až v polovici októbra 2021, kedy sa blížilo rozvodové konanie (29. november 2021), sa podstatným spôsobom začalo meniť správanie maloletej A. a prestala navštevovať otca a starých rodičov, t. j. od polovice októbra 2021 až do rozvodu manželstva 29. novembra 2021 maloletá A. nenavštívila otca (starých rodičov) ani raz, pričom už v tej dobe toto svoje správanie maloletá A. odôvodňovala otcovi tým, že má obavy z toho, že ju nevráti matke, pričom pritom plakala. Od rozvodu manželstva, t. j. od 29. novembra 2021 do 7. januára 2022 sa odporca s maloletou A. nestretával vôbec, okrem 6. decembra 2021 (sviatok sv. Mikuláša), kedy sa osobne stretol so svojou dcérou za účelom, aby jej dal Mikuláša a osobne bol s maloletou A. od 24. decembra 2021 do 26. decembra 2021, pričom maloletá A. trávila Vianočné sviatky spoločne s odporcom a starými rodičmi z odporcovej strany. Naposledy mal odporca maloletú A. v osobnej starostlivosti od 7. januára 2022 do 8. januára 2022. V zmysle výroku III rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. j. 5P/103/2021-68 maloletá A. mala byť u odporcu od 7. januára 2022 (piatok) od 17:00 hodiny do 9. januára 2022 (nedeľa) do 17:00 hodiny, čiže v tej dobe osobnú zodpovednosť za maloletú A. mal odporca. Dňa 7. januára 2022 prišla maloletá A. k odporcovi približne o 17:00 hodine. V ten deň odporca objednal u svojho brata (ktorý v tej dobe pracoval RM Pizza) pizzu podľa vlastného výberu maloletej A.. Ten večer prebiehal tak, že po večeri odporca spoločne s dcérou počúvali hudbu od A. G. a vystrihovali spolu z papiera figúrky. Večer prebiehal v celkovej pohode. Približne o 19 hodine dcéra chcela ísť do bytu č. X po album pokemonov v domnienke, že jej matka (navrhovateľka) je doma. Krátko na to sa vrátila do bytu č. X s tým, že matka už doma nie je, pričom matka údajne mala odísť až v sobotu (t. j. 8.1.2022). Následne na to večer prebiehal naďalej kludne. Maloletá A. pokračovala s odporcom vo vystrihovaní papierových figúrok a v počúvaní hudby, čo trvalo približne do 20:30 hodiny. Následne na to sa dcéra prezliekla do nového pyžama, ktoré jej kúpil otec a večer prebiehal tak, že otec pozeral dokumenty a dcéra pozerala do mobilného telefónu, čo trvalo približne do 22:00 hodiny a následne na to išli obaja spať. Približne o 23:30 hodine maloletá začala plakať, a to z dôvodu, že je jej smutno a že jej chýba matka, pričom dcéra plakala vkuse až približne do 01:00 hodiny a nedala sa zo strany odporcu utíšiť. Otec matke netelefonoval a nebol si vedomý toho, že by dcéra s matkou komunikovala. Dcéra sa upokojila a zaspala približne o 2:30 hodine. Dňa 8. januára 2022 sa dcéra zobudila približne o 10:30 hodine, následne na to sa naraňajkovala a pozerala rozprávky a hrala sa s mobilom. O 13:02 hodine odporca dostal od navrhovateľky sms správu nasledovného znenia: „Ty čo si za otca keď s tebou ani vlastná dcéra nechce byť??? Prídem po ňu o 14:30 tak nech je nachystaná. To sa jej ani venovať nevieš keď si s ňou, ale ani 24 hodín nebola s tebou a chce ísť domov.“ Na túto správu odporca odpovedal sms správou o 14:31 hodine nasledovne: „Pol A. si môžeš prísť zajtra už nie som tvoj fackovací panák daj nám už obom pokoj je nám fajn pokým nepíšeš alebo nevoláš venuj sa radšej svoju priateľovi. Prestaň sa mi vyhrážať políciou podľa súdu mám mať A. ja ale ako matka roka si si nevšimla ako A. po emočnej stránke je na tom! A. som sa venoval neviem ako si na to prišla že nie lebo si tu nebola.“ Na túto sms správu navrhovateľka odpísala sms správou: „Veď vďaka tebe. Už som na ceste. Moja dcéra ma prosí, aby som prišla.“ Navrhovateľka prišla po dcéru medzi 15:00 a 16:00 hodine, a to dňa 8. januára 2022, kedy odporca napriek tomu, že mal byť s dcérou až do 9. januára 2022 do 17:00 hodiny. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že tvrdenie právnej zástupkyne navrhovateľky, že odporca maloletú A. proti jej vôli zadržieval v jeho domácnosti, sa absolútne vôbec nezakladá na pravde. Odporca taktiež uvádza, že pred maloletou A. nikdy neriešil rozvod a ani konflikty, ktoré mal s navrhovateľkou. Faktom je, že maloletá A. podstatným spôsobom zmenila svoj postoj k odporcovi a k starým rodičom už v polovičke októbra 2021 a nie od 7. januára 2022, ako sa to snaží naznačiť navrhovateľka, resp. jej právna zástupkyňa. V tejto súvislosti predkladá súdu sms komunikáciu medzi odporcom a maloletou A. od 17. októbra 2021 až do decembra 2022. Viacmenej ide o jednostrannú komunikáciu zo strany odporcu, na ktorú maloletá A. nereaguje. Z tejto komunikácie jednoznačne vyplýva, že odporca prejavoval až nadmerný záujem o svoju dcéru. Vzhľadom na vyššie uvedené tvrdenie zástupkyňa navrhovateľky, že po „vyššie uvedenom incidentne, otec mal. A. aj napriek rozhodnutiu tunajšieho súdu o úprave styku o tento nejavil záujem a tento si vynucoval až do doby, kedy mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, 4CoP/28/2022 zo dňa 11.10.2022, t. j. do dňa

25. 10. 2022, ktorým bolo odvolacie konanie zastavené. Po tomto termíne sa stretnutí v zmysle súdneho rozhodnutia začal dožadovať otec maloletej.“ je výslovne lživé. Faktom taktiež je, že predmetný rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/103/2021-68 navrhovateľka absolútne vôbec nikdy nerešpektovala. Na základe tohto rozsudku maloletá A. bola u odporcu len dvakrát, a to od 24.12.2021 do 27.12.21 a potom následne dňa 7. januára 2022 a to len do 8. januára 2022, čo sú jediné dni, kedy okrem 6. decembra 2021 (Mikuláš), bola maloletá A. s odporcom od októbra 2021. Faktom je, že odporca nebol pozbavený rodičovských práv k svojej maloletej dcére a súd mu ani nezakázal osobný styk s jeho maloletou dcérou. Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľky poukazuje na incident zo dňa 14.10.2022, kedy navrhovateľ mal prenasledovať svoju maloletú dcéru až do školy, čo malo maloletú A. rozrušiť a rozplakať, tak k tomu uvádza, že tento incident bol spôsobený v dôsledku toho, že odporca svoju dcéru absolútne vôbec nevidáva. V ten deň, t. j. 14. októbra 2022 O 7:54 hodine odporca poslal maloletej A. predmetnú sms správu: „A. môžeš ma odmietať koľko chceš vždy sa vrátim a nevzdávam sa pretože Ťa ľúbim a som tvoj táto nikdy som ti neublížil raz spoznáš pravdu daj na sebe pozor“. Čiže ani tvrdenie právnej zástupkyne, že údajne odporca mal poslať svojej dcére poslať sms správu, aby ho neodhľadala a že aj tak sa k nemu vráti, taktiež nie je absolútne vôbec pravdivé. Faktom je, že maloletá A. odmieta odporcu, a odmieta ho od októbra 2021 a nie od 7. januára 2022. Navrhovateľka sa ďalej vo svojom návrhu domáha zvýšenia výživného zo sumy 140,- eur na 170,- eur, pričom tento návrh odôvodňuje tým, že odporca maloletej nekupuje žiadne potrebné veci, ošatenie, či darčeky pri príležitosti sviatkov a neprispieva ani na školské pomôcky a iné výdavky maloletej ako to bolo v čase, kedy sa rozhodovalo o výške výživného pre maloletú A.. K tomu je nutné uviesť len toľko, že vzhľadom na vyššie uvedené ako aj vzhľadom na priloženú sms komunikáciu dôvodom, pre ktorý odporca okrem súdom stanoveného výživného iným spôsobom neprispieva na výživu maloletej, je výlučne len ten, že maloletá neprejavuje absolútne vôbec žiaden záujem o odporcu, a to ani v tom, aby jej akékoľvek darčeky kupoval. Predmetom podaného návrhu nie je nič iné, len docieľiť úplne znemožnenie styku odporcu s maloletou A.. Otec zároveň podal formálny protinávrh, ktorý však žiadnym spôsobom nekonkretizoval.

7. Prílohou podania otca je záznam vzájomnej elektronickej komunikácie otca s maloletou. Predmetný záznam sa týka obdobia júl 2021 až začiatok roku 2022. Z tohto záznamu vyplýva prevažne jednostranná snaha otca o komunikáciu s maloletou. Prípadné odpovede maloletej sú strohé, pričom žiadosti otca o stretnutie s maloletou maloletá opakovane odmieta. Za dôležitú súd považuje správu maloletej otcovi datovanú 14.10., v ktorej maloletá uvádza: „Oco ja sa Ťa bojím a si ma nechcel pustiť domov preto Ťa odhľadám a sa za teba hanbím aj za celú tvoju rodinu a konečne mi dajte pokoj a s takýmto prístupom aký máš si ma nezískáš“.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok predložil súdu správu zo dňa 19.06.2023, v ktorej uvádza: Maloletá sa od 17.04.2023 pravidelne zúčastňuje psychologického poradenstva. Prvé stretnutie v sprievode matky malo informatívny charakter, t.j. získanie základných informácií a podstata poradensko-psychologického procesu. Doposiaľ boli uskutočnené 4 stretnutia s maloletou A.. Stretnutia prebiehajú individuálne a sú orientované na aktuálne potreby maloletej klientky. Vzhľadom k počtu stretnutí môžeme povedať, že sa nachádzame v úvodnej fáze poradenského procesu, v budovaní si dôverného vzťahu a mapovaní vnímania a prežívania životnej situácie klientom, a preto nemôžeme robiť závery. Avšak môžeme povedať, že od začiatku stretnutí pracujeme na zvládnutí vnútorného napätia, strachu. Zároveň je dôležité uvedomiť si, že dieťa sa nachádza v procese vývinu. Je preto potrebné zohľadniť túto skutočnosť a taktiež to, že dieťa odlišne reaguje na rôznych ľuďoch a rôzne situácie. V poradenskom procese naďalej pokračujeme. Otec maloletej úrad nekontaktoval, prípadné stretnutia alebo zapojenia otca do psychologického poradenstva by úrad uvítal.

9. Matka vo vyjadrení zo dňa 29.06.2023 uviedla, že čo sa týka problematickej komunikácie medzi navrhovateľkou a odporcom uvádza, že navrhovateľka ďalej odmieta komunikovať s odporcom z dôvodu toho, že komunikácia s odporcom nie je konštruktívna, odporca sa správa voči navrhovateľke arogantne a nevyspytateľne, počas rozhovorov navrhovateľke neustále nadával, urážal ju, obviňoval, či osočoval ju. Tvrdenie odporcu o tom, že v priebehu roku 2022 niekoľkokrát kontaktoval sociálnu kuratelku sa nezakladá na pravde. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa, snahou odporcu nebolo dohodnúť sa s matkou maloletého dieťaťa na stretnutiach s dcérou, ale odporca si svojvoľne určoval čas stretnutia, striktným spôsobom diktoval svoje požiadavky a predstavy bez predchádzajúcej vzájomnej dohody s navrhovateľkou a bez ohľadu na aktuálny program a režim mal. dcéry. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nebráni otcovi v stretnutiach s maloletou A., avšak spravodlivo od nej nemožno očakávať, že maloletú aj napriek dôvodným obavám a strachu maloletej z jej otca, po,

v jeho prítomnosti prežitých negatívnych situáciách, na stretnutia s otcom, ktoré nepriaznivo vplyvajú na jej zdravý psychický vývoj, dokáže pripraviť a násilne otcovi odovzdať. Povinnosťou matky je, v prípade, že sa maloletá z opodstatnene bojí otca z dôvodu toho, že ju nebude chcieť pustiť domov za matkou, či sexuálne napadne, ako to vyplýva aj z Úradného záznamu ÚPSVaR v Kežmarku zo dňa 04.04.2023 a skutočností, ktoré maloletá uviedla oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, maloletú dcéru chrániť. K tvrdeniu odporcu, že byt č. X, ktorý je bydliskom navrhovateľky a jeho maloletej dcéry a byt č. X, ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporcu a nachádza sa vo vedľajšom vchode a sú od seba oddelené len 15 cm priečkou je irelevantné ako aj skutočnosť, kde sa navrhovateľka nachádzala v čase, kedy odporca zabezpečoval starostlivosť o mal. dcéru. Navrhovateľka si môže v čase, kedy starostlivosť o mal. má zabezpečovať otec, urobiť program podľa vlastného uváženia a nie je jej povinnosťou ostávať výlučne v domácom prostredí, avšak povinnosťou otca bolo v danom čase zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a to tak v záujme všestranného fyzického vývinu ako aj psychického vývinu dieťaťa a nie maloletú zaťažovať problémami rodičov. Navrhovateľka ani právna zástupkyňa navrhovateľky nezastávajú uvedený právny názor, že povinnosťou rodičov je umožniť 11 ročnému dieťaťu uprostred noci odísť z domu, v opačnom prípade ho obmedzujú na osobnej slobode a tieto tvrdenia odporcu sú vytrhnuté z kontextu. V prvom rade je potrebné zaoberať sa dôvodmi, pre ktoré maloletá u otca nechcela ďalej zotrvať a pre ktoré má maloletá z otca strach, bojí sa s otcom byť osamote a nechce s ním viac tráviť čas. Odporca svojimi neúplnými a nepravdivými informáciami zavádza konajúci súd. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti, t. j. od dňa 10. júla 2021 maloletá dcéra A. trávila u otca čas pravidelne každý druhý víkend v mesiaci a navyše nad rámec súdneho rozhodnutia sa rodičia počas týždňa striedali v starostlivosti o maloletú, a to až do mesiaca november 2021, kedy bola navrhovateľke schválená zmena pracovného času tak, že matka maloletej od uvedenej doby už viac nepracuje na nočné smeny a prácu u svojho zamestnávateľa vykonáva výlučne počas ranej smeny v čase od 06:00 hod. do 14:00 hod. a plnohodnotne tak môže zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú dcéru. Zlom v správaní maloletej A. nenastal až v polovici októbra 2021 ako to uvádza odporca, ale už oveľa skôr. Navrhovateľka na naliehanie maloletej dcéry, že nechce tráviť tak veľa času u otca a ani so starými rodičmi z otcovej strany, ako aj s ohľadom na to, že maloletá A. bývala spravidla po nociach strávených u otca veľmi unavená, nevyspatá a v takom psychickom rozporení, že niekedy nebola schopná ani komunikovať a musela sa najprv vyspať a najesť, požiadala svojho zamestnávateľa o zmenu pracovného času, ktorá jej bola schválená počnúc mesiacom november 2021. Hlavnými dôvodmi prečo maloletá v tom čase nechcela tráviť s otcom ani starými rodičmi toľko času ako pred tým, bolo podľa vyjadrenia maloletej najmä správanie otca a správanie starých rodičov, ktorí maloletú zaťažovali príčinami a dôvodmi rozvratu vzájomného vzťahu rodičov, rozvodovým konaním rodičov, starý otec maloletej (otec odporcu) sa snažil o manipuláciu maloletej A. proti jej matke, negatívne sa vyjadroval na osobu navrhovateľky pred maloletou a následne zakazoval maloletej rozprávať jej matke, čo bolo povedané na jej adresu. Nie je pravdou, ako to uvádza odporca v I. časti vyjadrenia, že od rozvodu manželstva, t. j. od 29.11.2021 do 07.01.2022 sa odporca s maloletou dcérou okrem dňa 06.12.2021 a obdobia od 24.12.2021 do 26.12.2021 vôbec nestretával. Po tom, ako počnúc mesiacom november 2021 nastala u navrhovateľky zmena pracovného času, otec síce už nezabezpečoval o maloletú osobnú starostlivosť počas týždňa, ale k stretnutiam otca a maloletej dochádzalo v pravidelných intervaloch, a to tak, že maloletá so svojim otcom trávila každý druhý víkend v mesiaci od piatka do nedele, a to až do 07.01.2022. Od novembra 2022, kedy bolo otcovi maloletej doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, 4CoP/28/2022 zo dňa 11.10.2022 sa otec maloletej začal dožadovať stretnutí s maloletou v zmysle súdneho rozhodnutia, a to aj napriek tomu, že maloletá A. mala z neho strach a každý druhý týždeň v mesiaci, v piatok chodil pred bydlisko maloletej a jej matky, kde mu dcéra v doprovide matky (keďže sama odmietala ísť a bála sa) išla osobne povedať, že nechce ísť k otcovi. Tieto stretnutia niekedy prebehli v klude, inokedy zase za sprievodu viacerých emócií, nátlaku otca na maloletú, výčitiek maloletej, plaču maloletej a pod. Čo sa týka opisu priebehu dní 07.01.2022 – 08.01.2022, kedy išla maloletá A. na víkend k otcovi, počas ktorého sa vzájomný vzťah maloletej A. a jej otca vážnym spôsobom narušil, odporca podáva výlučné subjektívne vyjadrenie, ktoré nie je totožné s tým, čo maloletá A. prežila a s čím sa svojej matke zdôverila. Príčinou pre ktorú maloletá neprestajne plakala tak dlhú dobu a nevedela sa upokojiť, nie je len tá, že by maloletej chýbala matka, ale skutočnosť, že odporca neprimeraným spôsobom vysvetľoval svoje nároky voči maloletej, oboznamoval a zaťažoval maloletú do vzájomných konfliktov rodičov na čo chcela maloletá odísť radšej za matkou a otec ju za ňou nechcel pustiť. Mal. A. sa vzhľadom na otcove výroky o nárokoch na maloletú zľakla, že odporca ju už nikdy nepustí za matkou. Hlavnou príčinou pre ktorú sa maloletá A. odmieta stretávať s otcom je, však, že maloletá má z otca strach, nechce byť s ním, bojí sa s otcom ostať osamote z dôvodu toho, že ju môže sexuálne napadnúť, keďže počas toho, ako maloletá sedela s otcom v obývačke, tak otec pri maloletej

sledoval prostredníctvom mobilného telefónu program s pornografickým obsahom. Obdobná situácia sa udiala už aj v minulosti vo februári 2021, kedy otec spal pri maloletej na jednej posteli a maloletá A. sa ráno zobudila a po zapnutí televízie na televíznej obrazovke sa spustil program s pornografickým obsahom. Maloletá A. v uvedenú noc zo 07.01.2022 – 08.01.2022 napísala matke sms správu, kde matku prosila, že chce ísť domov. Dňa 08.01.2022 o 12:09 hod. dcéra opätovne písala svojej matke, že chce ísť domov a prosila matku, aby po neho prišla, o čom odporca zjavne nemal ani tušenia. Mal. A. z prežitých udalostí u otca, vyjadrila pred matkou svoje obavy a strach z otca. Maloletá uvažovala, že v prípade, keď jej otec nedovolí opustiť jeho byt, zavolá políciu práve v čase, keď pôjde odporca fajčiť vonku pred bytovku. Navrhovateľka trvá na tom, že odporca zadržával maloletú A. vo svojom byte proti jej vôli a neprímeraným spôsobom zaťažoval do vzájomných problémov rodičov, čo je maloletá ochotná a sama chce potvrdiť pred súdom. Čo sa týka incidentu zo dňa 14.10.2022, sms správa otca, ktorú poslal maloletej o 07:54 hod. potvrdzuje skutočnosti, že maloletá otca odmieta a tento ju prenasledoval v uvedený deň do školy. Rovnako tak maloletú prenasledovali pred školu aj starí rodičia maloletej (rodičia odporcu), ako to vyplýva aj z Úradného záznamu UPSVaR zo dňa 23.01.2023. K návrhu odporcu na ustanovenie znalca z odboru detská psychológia, prípadne aj znalca z odboru detská psychiatria za účelom objektívneho zistenia príčiny, pre ktorú maloletá A. permanentne odmieta osobný kontakt s odporcom uvádzame, že navrhovateľka sa s maloletou zúčastňuje psychologického poradenstva, v dôsledku pre maloletú traumatizujúceho zážitku mal. A. navštevuje psychologičku UPSVaR v Kežmarku, avšak je to práve odporca, ktorý sa odmieta zúčastňovať na Referáte psychologického poradenstva na UPSVaR, Kežmarok. Vyjadrenie odporcu, že dôvodom, pre ktorý iným spôsobom ako súdom stanovenou výškou výživného neprispieva na výživu maloletej je ten, že maloletá neprejavuje absolútne vôbec žiaden záujem o odporcu a ani záujem o to, aby maloletej akékoľvek darčeky kupoval, je priam komické. Maloletá dcéra odporcovi nikdy nepovedala, že si od neho žiaden darček neželá a podľa názoru matky by otec mohol prejaviť snahu aspoň príležitostne (počas vianočných sviatkov a narodenín) dcéru obdarovať hoci len maličkosťou, prípadne sa podieľať na iných výdavkoch maloletej a nie podmieňovať si tieto záujmom maloletej o odporcu. K správe odporcu zo dňa 22.09.2022, ktorú poslal maloletej prostredníctvom aplikácie WhatsApp uvádza, že maloletá mala v tom čase už nový mobilný telefón, ktorý dostala predčasne na narodeniny a v ktorom nemá už aplikáciu WhatsApp, a preto sa s uvedenými správami od odporcu nemala možnosť ani oboznámiť. Povinnosťou odporcu ako otca maloletej je nielen poukazovať na povinnosti maloleteho dieťaťa, ale predovšetkým dodržiavať aj tie svoje vyplývajúce z ust. § 28 a nasl. Zákona o rodine. Je potrebné uviesť, že skutočnosť, že mal. A. nespolupracuje so svojim otcom, odmieta sa s ním stretávať, komunikovať s ním, čo sa nedeje bez akejkoľvek zjavnej príčiny, ale táto nespolupraca maloletej je dôvodná, vyplýva z konania odporcu uvedeného v úradnom Zázname UPSVaR Kežmarok zo dňa 04.04.2023 a je zapríčinená práve správaním sa odporcu. Poukazuje na to, že predmetom tohto súdneho konania nie je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére. Návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére zo dňa 23.01.2023, predmetom ktorého bolo okrem iného styk otca s mal. A. neupravovať, vychádzal z vyššie uvedených objektívnych a preukázaných skutočností, kedy maloletá vzhľadom na udalosti, ktoré zažila v prítomnosti otca nemá záujem na stretávaní sa s otcom, má z neho strach, bála a bojí sa ho a v žiadnom prípade nechce byť osamote so svojim otcom. Matka maloleteho dieťaťa rešpektuje aj druhého rodiča, nemá záujem v styku otca a maloletej A. brániť, má však za to, že vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti je v súčasnosti povinnosťou matky chrániť psychické zdravie maloletej, nakoľko v opačnom prípade by konala v rozpore s najlepším záujmom svojej dcéry. K vzájomnému návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uvádza, že maloletá A. svojho otca neodmieta bez zjavnej príčiny a táto priamo vyplýva z Úradných záznamov ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 23.01.2023 a dňa 04.04.2023. Maloletá má z otca strach, bojí sa s otcom byť osamote a nechce s ním viac tráviť čas, z dôvodu, že keď bola maloletá A. dňa 08.01.2022 naposledy u otca, otec maloletú neprímeraným spôsobom zaťažoval do vzájomných konfliktov rodičov, vysvetľoval maloletej svoje nároky voči jej osobe v dôsledku, ktorých chcela maloletá odísť ku svojej matke a odporca ju odmietať pustiť. Mal. A. sa zľakla, že otec už ju nikdy nepustí za matkou. Ako bolo vyššie spomenuté, maloletá sa bojí otca aj z dôvodu toho, že ju môže sexuálne napadnúť, keďže otca opakovane pristihla pri sledovaní filmov s pornografickým obsahom, čo navyše neváhal robiť v bezprostrednej prítomnosti svojej dcéry. Vzhľadom na uvedené, maloletá viac nemá dôveru vo svojom otcovi a má z neho neprekonateľný strach. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 12Em/1/2022 vedené konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, v ktorom bude súd skúmať a zaoberať sa existenciou ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa navrhovateľka nemôže podrobiť právoplatnému rozhodnutiu upravujúcemu styk otca s maloletou; dôvodmi pre ktoré sa styk odporcu s maloletou A. nerealizoval, ako aj to, kto nesie zodpovednosť za tieto dôvody, pre ktoré sa

stretnutia otca s maloletou dcérou neuskutočňujú. Navrhovateľka súhlasí s návrhom odporcu, aby súd zistil presnú príčinu, pre ktorú maloletá A. odmieta svojho otca a ktorá už bola objasnená príslušnému pracovníkovi oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR v Kežmarku a je uvedená v Úradnom zázname zo dňa 04.04.2023 a zo dňa 23.01.2023, ako aj s tým, aby sa maloletá A. podrobila výsluchu pred súdom i stretnutiu so znalcom z odboru detská psychológia a detská psychiatria a zároveň trvá na tom, aby bol odporca taktiež podrobený znaleckému skúmaniu. Matka maloletej pracuje ako robotník na montáži v spoločnosti Whirlpool a jej mesačný príjem sa priemerne pohybuje vo výške cca 1 056,- Eur. Na preukázanie aktuálnej finančnej situácie matka predkladá Mzdový list za rok 2023, ako aj Potvrdenie o príjme za posledných 12 mesiacov. Navrhovateľka je poberateľkou daňového bonusu a prídavkov na maloleté dieťa. Celkové mesačné výdavky navrhovateľky sa pohybujú približne vo výške 1 000,- EUR, pričom tieto nezahŕňajú mimoriadne výdavky ako napr. nákup školských potrieb, poplatok za triedny fond, poplatky za komunálny odpad, poisťky a pod. Čo sa týka pravidelných výdavkov matky mal. dieťaťa súvisiacich s bývaním, tieto sa pohybujú spolu vo výške cca 389,07 EUR mesačne a ich prehľad je nasledovný: Zálohový predpis: 153,- EUR, VSE 48,19 EUR, SPP 55,00 EUR, Internet + TV 23,- EUR, Hypotéka 27,31 EUR, 167,57 EUR (odporca uhrádza 100,00 EUR), Mobilný operátor 15,00 EUR. Ďalšie pravidelné mesačné výdavky navrhovateľky sa pohybujú vo výške 595,- EUR a sú nasledovné: výdavky na stravovanie sa pohybujú vo výške 350,- EUR, hygienické potreby a kozmetika vo výške 100,- EUR, ošatenie maloletého dieťaťa vo výške 60,- EUR, cestovné výdavky za psychologičkou a kolíznou opatrovníčkou vo výške 20,- EUR, telefónny kredit maloletej vo výške 10,- EUR, poisťka navrhovateľky vo výške 30,- EUR, poisťka maloletej vo výške 5,- EUR, vreckové pre maloletú vo výške 20,- EUR. Ďalšími mimoriadnymi výdavkami navrhovateľky sú výdavky na školské potreby vo výške cca 120,- EUR ročne, výdavky na školské výlety a aktivity vo výške 50,- EUR ročne, poisťka za nehnuteľnosť vo výške 18,23 EUR, poplatok za komunálny odpad vo výške 55,99 EUR, daň z nehnuteľností vo výške 12,42 EUR a pod.

10. Prílohou vyjadrenia matky sú o.i. úradné záznamy ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 23.01.2023 a 04.04.2023.

11. ÚPSVaR Kežmarok v zázname zo dňa 23.01.2023 uvádza, že 07.01.2022 bola naposledy maloletá u otca, kedy matke na druhý deň písala, aby prišla pre ňu. Matka nevie z akého dôvodu. Maloletá nemá žiadny vzťah s otcom, nekontaktuje sa, nechce sa stretávať. Matka s maloletou navštevuje psychologičku MUDr. Rešetarovú, ktorá vo svojej správe sa vyjadrila, že maloletá sa otca zľakla, že ju nechce pustiť domov. Vzťah matky s otcom maloletej je zlý, nekomunikujú spolu, nezdravia sa. Otec maloletej býva pri svojich rodičoch na A. X G. B.. Dňa 14.10.2022 podala matka trestné oznámenie, že otec maloletú prenasleduje. Starí rodičia ju taktiež prenasledovali aj pred bytovkou aj pred školou. Maloletá sa bojí chodiť aj vonku. Odvtedy sa to nestalo, každý druhý piatok príde k bytu matky a vykrikuje, dcére kričí, že sa v nej sklamal. Otec prispieva pravidelne podľa platného rozsudku Okresného súdu Kežmarok. Každý druhý víkend sú v kontakte pred bytovkou, kontakt trvá krátko, kedy mu maloletá oznámi, že nechce ísť k nemu. Matka pracuje vo Whirlpool ako montážny pracovník, od 11/2021 len na rannú zmenu, po dohode s majstrom. Dieťa prišlo v doprovode svojej matky, bola vypočutá bez prítomnosti matky. Na otázku, prečo sa maloletá nestretáva s otcom uviedla: dňa 07.01.2022 bola naposledy u otca, kedy písala matke, aby si prišla po ňu, alebo sa u otca necítila dobre, Vtedy ju otec nechcel pustiť domov, odvtedy sa bojí k nemu chodiť, aby sa to nezopakovalo. Matka po maloletú prišla v sobotu. Maloletá potvrdila, že nechce chodiť a stretávať sa s otcom. Otec ju presvedča, ponúkne jej výlety, maloletá nechce, otec ju rešpektuje. Maloletá sa necíti dobre v otcovej blízkosti, bojí sa ho. Uviedla, že ho má rada, ale jej nechýba. S mamou má dobrý vzťah, rovnako aj s maminým priateľom, oslovuje ho menom, matku rešpektuje. Maloletá sa bojí chodiť von, ak by náhodou stretla otca, alebo starých rodičov. Bojí sa, že ju zoberú a nevrátia k mame. Maloletá navštevuje základnú školu v Kežmarku, 6. ročník. Škola ju baví, rada sa učí, na vysvedčení bude mať jednotky a dvojky. Matka s maloletou bývajú v dvojizbovom byte, manžel prispieva polovicu na hypotéku, matka platí SIPO 70 eur, maloletá sa stravuje v škole v sume 42 eur, nenavštevuje žiadnu záujmovú činnosť. V spoločnej domácnosti býva aj nový partner matky maloletej, Natrvalo sa nastáhoval v 07/2022.

12. ÚPSVaR Kežmarok v zázname zo dňa 23.01.2023 uvádza, že maloletá A. sa vyjadrila, že má strach z otca, nechce byť s ním, bojí sa s ním ostať osamote z dôvodu, dňa 08.01.2022 bola naposledy pri otcovi, kde aj prespala. V tú noc ju otec nechcel pustiť domov za matkou. A. sa zľakla, že ju už nepustí za matkou. Maloletá sa otca bojí aj z dôvodu, že ju sexuálne napadne. Informovala úrad, že keď boli doma sami, sedeli spolu v obývačke, tak otec pri maloletej pozeral porno cez mobil. Ďalší prípad sa stal

vo februári 2021, kedy otec spal pri maloletej na jednej posteli, A. sa ráno zobudila, zapla televízor a na televíznej obrazovke opäť išlo porno. Maloletá nechcela prejavovať emócie pred otcom, pretože sa bála ako zareaguje. Maloletá sa vyjadrila, že nemá dôveru vo svojom otcovi, má z neho strach.

13. Na tunajšom súde je pod sp.zn. KK-12Em/1/2022 vedené konanie o výkon rozhodnutia vo veci maloletej A. B., ktorým sa otec ako oprávnený domáha výkonu rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/103/2021 – 68 zo dňa 29.11.2021 proti povinnej matke maloletej.

14. Otec podaný návrh na výkon rozhodnutia odôvodnil tým, že povinná C. B. povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 29. novembra 2021, č. k. 5P/103/2021-68 nerešpektuje, v roku 2022 ani raz nedošlo v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia súdu k osobnému stretnutiu oprávneného s maloletou A. B..

15. Podľa potvrdenia OO PZ Kežmarok zo dňa 14.10.2022 povinná podala dňa 14.10.2022 trestné oznámenie vo veci nebezpečného prenasledovania. C. C. I. v doloženej správe uvádza, že dňa 14.10.2022 žiačka 6.C triedy A. B. prišla do školy veľmi rozrušená, plakala, pretože ju prenasledoval až do budovy jej otec, s ktorým je jej matka toho času v rozvodovom konaní. A. bol pokus otca o nadviazanie osobného kontaktu nepríjemný a stresujúci. Žiačka sa ho veľmi bojí. Svedkami situácie boli žiaci a rodičia školy, ktorí práve prichádzali do ZŠ, upratovačka, ktorá poprosila otca, aby školu opustil, zástupkyňa C. I., ktorá žiačku upokojila a triedny učiteľ, s ktorým sa situácia riešila a ktorý kontaktoval povinnú.

16. K návrhu na výkon rozhodnutia sa vyjadrila povinná, matka maloletej cestou svojej zástupkyne podaním zo dňa 25.01.2023, v ktorom uvádza, že maloletá A. mala s otcom pekný vzťah, čas s otcom trávila aj nad rámec upravený vyššie uvedeným rozhodnutím. Postoj otca voči maloletej a ich vzájomný vzťah sa zmenil po tom, čo navrhovateľka podala v júli 2021 návrh o rozvod manželstva. Dňa 07.01.2022 mal. A. išla k otcovi na víkend, avšak v ten deň otec maloletú neprestajne zaťažoval do vzájomných problémov rodičov, nepríjemným spôsobom jej vysvetľoval, že má na ňu rovnaký nárok ako jej matka a situáciu završil tým, že keď maloletá chcela odísť domov k matke, otec ju nechcel domov pustiť. Maloletá v tú noc plakala cca od 0.30 hod., na čo otec žiadnym spôsobom nereagoval a naďalej ju zaťažoval problémami rodičov. V noci 08.01.2022 o 03.00 hod. rannej maloletá A. písala svojej mame, že chce ísť k nej a prosila ju, aby po ňu prišla. Po napísaní správy matke maloletá zaspala od únavy a následne na druhý deň sa kontaktovala s matkou. Otec na naliehanie dcéry nakoniec maloletú pustil domov, avšak v maloletej to zanechalo pocit strachu a zúfalstva, že otec maloletej nechcel umožniť odísť domov k matke. Od uvedenej doby má maloletá z otca strach, odmieta ísť k nemu, bojí sa chodiť vonku a tak isto aj do školy, ktorá je vzdialená z miesta bydliska len 5 min., kde ju musia sprevádzať. Tieto zážitky u maloletej vyvolali negatívne pocity a strach z otca. V dôsledku pre maloletú traumatizujúceho zážitku začala mal. A. navštevovať klinického psychológa PhDr. Rešetárovú. Po uvedenom incidente z januára 2022 otec mal. A. aj napriek rozhodnutiu tunajšieho súdu o úprave styku o tento nejavil vôbec záujem až do doby, kedy mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, 4CoP/28/2022 zo dňa 11.10.2022, t.j. do dňa 25.10.2022, ktorým bolo odvolacie konanie zastavené. Po tomto termíne sa otec maloletej začal dožadovať stretnutí v zmysle súdneho rozhodnutia. Od nadobudnutia právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia sa otec začal dožadovať stretnutí s dcérou a tieto si vynucoval napr. aj takým spôsobom, že mal. A. napríklad dňa 14.10.2022 prenasledoval až do budovy školy, kde v jej vestibule po dcére pokrikoval „poď sem ku mne“, v dôsledku čoho bola maloletá veľmi rozrušená a plakala pretože s otcom nechcela ísť nikam, chcela byť účastná na školskom vyučovaní. Otec maloletej bol pre jeho nevhodné správanie z budovy školy vyhnaný pani upratovačkou. Následne maloletá od otca obdržala sms správu, aby otca neodhánala a že aj tak sa k nemu vráti. Tieto pokusy otca o nadviazanie osobného kontaktu sú pre maloletú nepríjemné a stresujúce. Svedkami tejto situácie boli nielen žiaci a rodičia prichádzajúci v uvedenom čase do ZŠ, ale aj p. upratovačka H. G., p. zástupkyňa C. I., ktorá sa maloletú snažila upokojiť a triedny učiteľ, ktorý následne kontaktoval matku maloletej, ktorá podala na otca maloletej trestné oznámenie. Na každé stretnutie s otcom matka maloletú riadne pripravila v zmysle súdneho rozhodnutia, avšak styk otca s maloletou dcérou sa z dosiaľ neznámeho dôvodu a príčin na strane otca dňa 16.12.2022 nerealizoval, dňa 26.12.2022 otec zaslal sms správu, že o 17.00 hod. nepríde, ale príde až o 19.00 hod., kedy maloletá A. nechcela čakať na otca do 19.00 hod. a vyjadrila sa, že tak neskoro už k otcovi nepôjde. Dňa 06.01.2023 mal. A. oznámila otcovi, že nechce ísť k nemu a otec rozhodnutie dcéry rešpektoval a odišiel so slovami, že nabudúce. Dôvodom neuskutočňovania stretnutí maloletej s jej otcom je, že maloletá otca odmieta v dôsledku vyššie uvedených udalostí, ktoré v jeho prítomnosti zažila, nemá záujem na stretávaní sa s otcom, má z neho strach a bojí sa ho a v žiadnom prípade

nechce byť osamote s ním. Má za to, že odmietanie otca maloletou je, vzhľadom na zaťažovanie maloletej A. do problémov rodičov, zadržovanie maloletej v domácnosti otca proti jej vôli, nevhodné správanie sa otca pred maloletou, ktoré nepriaznivo pôsobí na psychický stav maloletej a vynucovanie si stretnutí prenasledovaním, dôvodné. Odporkyňa si uvedomuje, že aj otec maloletej má právo stykať sa s maloletým dieťaťom a má právo s ním udržiavať kontakt, avšak matka umožnila otcovi maloletej, aby udržiaval kontakt s maloletou aj nad rámec súdneho rozhodnutia a otec maloletej svojim konaním, kedy namiesto plnohodnotne stráveného času s maloletou tento využil na to, aby maloletú dcéru neprestajne zaťažoval do osobných problémov rodičov, následným nekontaktovaním a nezaujmom o dcéru a potom vynucovaním si stretnutí, prenasledovaním, teda vlastným pričinením spôsobil narušenie jeho vzájomného vzťahu s maloletou dcérou takým spôsobom, že maloletá otca začala odmietať, bojí sa ho a nechce byť sama v jeho prítomnosti. Má za to, že psychické zdravie maloletej a záujem mal. dieťaťa sú samostatnými hodnotami, ktoré je potrebné chrániť nezávisle od záujmu rodičov, v predmetnej veci existujú okolnosti, ktoré dôvodne bránia realizáciu styku upraveného rozhodnutím súdu, a teda dôvod neplnenia povinností zo strany matky dieťa na styk riadne pripraviť a preto navrhuje, aby konajúci súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré negatívnym spôsobom vplyvajú na maloletú A., podala matka mal. dňa 23.01.2023 z dôvodu ochrany najlepšieho záujmu maloletej návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby tento obmedzil a neupravoval. Konanie o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je vedené Okresným súdom Kežmarok pod sp. zn. 5P/11/2023. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že v tomto prípade sú dané ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa matka nemôže podrobiť vyššie uvedenému Rozhodnutiu, nakoľko v opačnom prípade by konala v rozpore s najlepším záujmom svojej dcéry.

17. V konaní o výkon rozhodnutia tunajší súd vykonal dňa 21.02.2023 informatívne stretnutie.

18. Matka na informatívnom stretnutí uviedla, že maloletá nechce chodiť k otcovi, ona jej to však nezakazuje. Vždy sa jej opýta, či chce ísť k otcovi. Otec ako aj starí rodičia na ňu vyvíjali tlak.

19. Otec na informatívnom stretnutí zotrval na podanom návrhu. Styk sa nedodržiava podľa rozsudku ani sa nikdy nedodržiaval. Matka je vždy prítomná. Dcéru vídava len pred bytovkou. Pred rozsudkom bola maloletá na Vianoce u neho a podľa otca je dcéra zmanipulovaná. Odmieta otca ako aj jeho rodičov.

20. Kolízny opatrovník na informatívnom stretnutí odporučil, aby rodičia podstúpili psychologické poradenstvo na ÚPSVaR.

21. Zástupca otca v podaní zo dňa 23.06.2023 k veci nariadenia výkonu rozhodnutia uviedol, že styk otca F. B. s maloletou A. B. sa v zmysle predmetného rozsudku č. k. 5P/103/2021-68 zo dňa 29. 11. 2021 neuskutočňuje. V tejto súvislosti som telefonicky kontaktoval Mgr. Michala Vojtku – detského psychológa, ktorý mal v tejto súvislosti komunikovať so stranami vrátane maloletej A. B. a ktorý mi v tejto súvislosti oznámil, že maloletá A. B. mu odmieta uviesť dôvody, pre ktoré odmieta styk s otcom. Taktiež ako vyplýva z listín, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, nie je ani zo strany matky a jej právnej zástupkyne uvedený žiaden podstatný (racionálne odôvodnený) dôvod, pre ktorý maloletá A. B. odmieta osobný styk nie len s otcom, ale aj s jeho rodinou – starými rodičmi z otcovej strany. Naposledy k osobnému styku došlo na Vianoce 2021, ktoré maloletá A. B. strávila s otcom a starými rodičmi z otcovej strany a následne 7. januára 2022, kedy bola maloletá A. B. s otcom od piatka do nedele v byte vo výlučnom vlastníctve otca, ktorý susedí (cez priečku) s bytom, ktorý je doposiaľ v BSM F. B. a C. B., pričom v tej dobe sa matka C. B. nachádzala v Poprade.

22. Zástupca matky v podaní zo dňa 28.06.2023 ku konaniu o nariadenie výkonu rozhodnutia uvádza, že od odchodu otca zo spoločnej domácnosti, t. j. od dňa 10. júla 2021 maloletá dcéra A. trávila u otca čas pravidelne každý druhý víkend v mesiaci a navyše nad rámec súdneho rozhodnutia sa rodičia počas týždňa striedali v starostlivosti o maloletú, a to až do mesiaca november 2021, kedy došlo k zmene pracovného času u matky maloletej tak, že matka maloletej už viac nepracuje na nočné smeny a prácu u svojho zamestnávateľa vykonáva výlučne počas ranej smeny v čase od 06:00 hod. do 14:00 hod. Na naliehanie maloletej ako aj vzhľadom na to, že maloletá A. bývala spravidla po nociach strávených u otca veľmi unavená, nevyspatá a v takom psychickom rozpoložení, že niekedy nebola schopná ani komunikovať a musela sa najprv vyspať a najesť, došlo k obmedzeniu stretnutí otca s maloletou počas pracovného týždňa a školského vyučovania. Ako to vyplýva aj z Úradného

záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej ako „UPSVaR“) č. KK1/OSPODaSK/SPO/2023/2148 zo dňa 23.01.2023, Úradného záznamu UPSVaR zo dňa 04.04.2023 a Vyjadrenia matky k realizácii styku otca s maloletou dcérou zo dňa 25.01.2023, vzťah maloletej A. a jej otca sa narušil v januári 2022, po tom, ako maloletá dňa 07.01.2022 išla na víkend k otcovi, ktorý jej neprimeraným spôsobom vysvetľoval svoje nároky voči jej osobe, oboznamoval ju a zaťažoval do vzájomných konfliktov rodičov a najmä, keď maloletú A. odmietol pustiť domov za matkou. Rovnako tak aj z dôvodu toho, že po tom, ako maloletá A. opakovane pristihla otca pozeráť filmy s pornografickým obsahom v jej prítomnosti, v dôsledku čoho má obavu, že ju otec môže sexuálne napadnúť, v jeho prítomnosti sa viac necíti príjemne ani bezpečne a má strach z toho, že ju nebude otec chcieť zase pustiť domov za matkou. Otec maloletej, ako oprávnený v období od januára 2021 až do novembra 2022 nejavil o stretnutia s maloletou A. takmer žiadny záujem. Od novembra 2022, kedy bolo otcovi maloletej doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, 4CoP/28/2022 zo dňa 11.10.2022 sa otec maloletej začal dožadovať stretnutí s maloletou v zmysle súdneho rozhodnutia, a to aj napriek tomu, že maloletá A. mala z neho strach a každý druhý týždeň v mesiaci, v piatok chodil pred bydlisko maloletej a jej matky, kde mu dcéra v doprovide matky (keďže sama odmietala ísť a bála sa) išla osobne povedať, že nechce ísť k otcovi. Tieto stretnutia niekedy prebehli v klude, inokedy zase za sprievodu viacerých emócií, nátlaku otca na maloletú, výčitiek maloletej, plaču maloletej a pod. Niekoľkokrát otec maloletej napísal, že v piatok na stretnutie s mal. nepríde, ale príde v sobotu, pričom svojvoľne si určoval, čas a podmienky bez predchádzajúcej vzájomnej dohody s matkou maloletej. Naposledy sa otec mal. A. dostavil dňa 10.03.2023 pred bydlisko matky a maloletej, kedy maloletá svojmu otcovi povedala, že k nemu nepôjde na víkend. Dňa 24.03.2023 sa otec maloletej na stretnutie s maloletou nedostavil bez uvedenia dôvodu a bez predchádzajúceho upovedomenia. Následne si otec maloletej svojvoľne zamenil víkendy, ktoré mali v zmysle súdneho rozhodnutia pripadnúť matke mal. dieťaťa, a to až do osobnej konfrontácie dňa 21.04.2023, kedy matka mal. A. vysvetlila otcovi mal. dieťaťa túto nesprávnosť. Otec maloletého dieťaťa ani napriek tomu, že súdne rozhodnutie vychádza z ním navrhovaných časov stretnutí, tieto nerešpektuje a koná tak, ako to jemu v danú chvíľu vyhovuje. Od uvedenej doby otec maloletej už nenalíha na dcéru a nežiada ju, aby vyšla pred vchod, iba prostredníctvom telefonického hovoru zavolá matke mal. dieťaťa a opýta sa maloletej, či ide na stretnutie. Z názoru maloletej vyjadreného pred UPSVaR Kežmarok dňa 04.04.2023 vyplynulo, že mal. A. má z otca strach, bojí sa s otcom byť osamote a nechce s ním tráviť čas. Dňa 08.01.2022 kedy bola maloletá naposledy pri otcovi, kde aj prespala, ju otec nechcel pustiť domov za matkou a mal. A. sa zľakla, že už ju nepustí za matkou. Maloletá sa bojí otca aj z dôvodu toho, že ju môže sexuálne napadnúť, keďže otca opakovane pristihla pri sledovaní pornografického obsahu. Vzhľadom na uvedené, maloletá viac nemá dôveru vo svojom otcovi a má z neho strach. Má za to, že aktuálne existujú ospravedliteľné dôvody na strane maloletého dieťaťa v zmysle ust. § 3 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ktoré vzhľadom na svoj vek (takmer 13 rokov) je schopné kriticky vyjadriť svoj názor, ktorý spočíva v tom, že sa s otcom ako oprávneným v zmysle súdneho rozhodnutia nestretáva a ani stretávať nechce. Otec maloletej neposkytuje svojej dcére žiadne „dôvody“ pre ktoré by maloletá mala záujem sa s ním stretávať, nakoľko otec maloletú zaťažuje do problémov rodičov, príčinách a dôvodoch rozvratu ich vzťahu, dcéru citovo vydiera, hovorí jej, že ho sklamala, obviňuje mal. A. z klamstva. Otec sa pred maloletou vyjadroval vulgárne, vyvolával konflikty aj v sprievode svojej rodiny a neprimeraným spôsobom robil na dcéru nátlak, keď ju naháňal do školy, vyčkával pred školou, bytovkou a pod. Vyššie uvedený názor, nie je názorom matky maloletého dieťaťa, ale je názorom maloletej A., ktorá tento získala na základe vyššie uvedeného správania jej otca. Matka žiadnym spôsobom nebráni otcovi v stretnutiach s maloletou A., avšak spravodlivo od nej nemožno očakávať, že maloletú aj napriek dôvodným obavám a strachu maloletej z jej otca, na stretnutia s otcom, ktoré nepriaznivo vplývajú na jej zdravý psychický vývoj, násilne odovzdá. Má za to, že v predmetnej veci nie sú naplnené zákonné predpoklady na nariadenie výkonu rozhodnutia a do úvahy je predovšetkým potrebné vziať aj názor maloletej, ktorá zo strachu odmieta stretnutia s otcom v dôsledku prežitých pre maloletú traumatizujúcich udalostí v otcovej prítomnosti. Inštitút nariadenia výkonu rozhodnutia nie je určený na to, aby sa stal nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle maloletého dieťaťa, pokiaľ jeho rozhodnutie nebolo úmyselne ovplyvnené tretími osobami. Ak nemožno dieťa aj napriek adekvátnemu výchovnému pôsobeniu presvedčiť, že má ísť k otcovi, javí sa ukladanie pokút ako také, ktoré si neplní zákonom predvídaný účel, t. j. zabezpečenie splnenia povinnosti. V súlade s princípmi vyjadrenými v Dohovore o právach dieťaťa je vylúčené, aby ktorýkoľvek z rodičov nútil dieťa k plneniu povinností všetkými prostriedkami. Možnosť využiť donucovacie opatrenia nemôže byť neobmedzená a je potrebné predovšetkým brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem

dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Európsky súd v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa (napr. Fiala proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 96). Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v tejto chúlостivej oblasti nežiaduce; bude odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napr. Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18. januára 2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je situácia, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, v styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Osobitne významným je tento aspekt v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča, teda ak sa tento rodič nechoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (napr. Tedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 112). Čo sa týka návrhu otca mal. dieťaťa na pokračovanie v konaní, má za potrebné uviesť, že medzi rodičmi mal. dieťaťa neprebíha komunikácia z dôvodu toho, že matka mal. dieťaťa odmieta komunikovať s otcom dieťaťa, nakoľko tento jej neustále počas rozhovoru nadával, urážal ju a pod. K nerešpektovaniu predmetného rozsudku zo strany matky mal. dieťaťa uvádza, že otcom uvádzané skutočnosti sú nepravdivé, nakoľko v zmysle súdneho rozhodnutia, maloletá dcéra každý druhý víkend na základe sms od otca išla dole pred vchod na stretnutie s otcom a oznámila mu, že k nemu nechce ísť. Matka žiadnym spôsobom neobmedzuje stretnutie maloletej a jej otca. Maloletá A., mala dňa 14.10.2022 z pokusu otca o nadviazanie osobného kontaktu s ňou v ranných hodinách pred školským vyučovaním ako aj zo spôsobu, akým otec konal, strach. Návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére zo dňa 23.01.2023, predmetom ktorého bolo okrem iného styk otca s mal. A. neupravovať, vychádzal z vyššie uvedených skutočností, kedy maloletá vzhľadom na udalosti, ktoré zažila v prítomnosti otca nemala záujem na stretávaní sa s otcom, mala z neho strach a bála a bojí sa ho a v žiadnom prípade nechce byť osamote s ním. Matka maloletého dieťaťa rešpektuje aj druhého rodiča, nemá záujem v styku otca a maloletej A. brániť, má však za to, že vzhľadom na zaťažovanie maloletej A. do problémov rodičov, zadržovanie maloletej v domácnosti otca proti jej vôli, nevhodné správanie sa otca pred maloletou, ktoré nepriaznivo pôsobí na psychické zdravie maloletej a vynucovanie si stretnutí prenasledovaním, je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa styk neupravovať a tento ponechať na vôli dieťaťa a otca a postupnom zlepšení ich vzájomného vzťahu. Snahou matky nie je v žiadnom prípade docieľiť úplné obmedzenie styku otca s dieťaťom, ako to uvádza otec v návrhu na pokračovanie v konaní. Ak by to bolo skutočne snahou matky, tak by matka podala konajúcemu súdu návrh na zákaz styku otca s mal. dcérou. Matka sa všemožne snaží maloletú dcéru pripraviť tak po materiálnej ako aj formálnej stránke na stretnutie s jej otcom, avšak po negatívnych situáciách, ktoré maloletá v prítomnosti otca osamote prežila, ako aj počas stretnutí pred bytovkou, kedy je otec mal. vulgárny, zúrivy, neprijemný, kričí, nadáva matke, obviňuje dcéru z klamstva a pod., matka nedokáže presvedčiť dcéru, aby na stretnutie s otcom išla. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že v tomto prípade sú dané ospravedlniteľné dôvody pre ktoré sa matka ako povinná nemôže podrobiť vyššie uvádzanému súdному rozhodnutiu.

23. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v správe zo dňa 30.06.2023 ku konaniu o nariadenie výkonu rozhodnutia uvádza, že matku s mal. dieťaťom telefonicky predvolali na oddelenie, kde sa dostavili dňa 23.01.2023 z dôvodu - Obvodné oddelenie PZ Spišská Belá žiadalo o poskytnutie súčinnosti a podanie správy o poškodenej – mal. A. B.. Matka uviedla, že naposledy bola maloletá pri otcovi dňa 07.01.2022, kedy v noci maloletá volala matke, aby prišla a zobrala ju preč, z dôvodu, že maloletá sa necítila dobre v domácnosti otca. Matka uviedla, že dňa 14.10.2022 podala na otca trestné oznámenie, že otec maloletú prenasleduje, v ten deň ju naháňal do školy. Starí rodičia ju taktiež prenasledovali aj pred bytovkou aj pred školou. Maloletá odmieta chodiť aj von so svojimi rovesníkmi, bojí sa že ju otec zoberie a nevráti k matke. Otec každý druhý piatok príde k bydlisku matky a vykrikuje dcére, že sa v nej sklamal. Maloletá odmieta chodiť ku otcovi. Maloletá prišla v doprovode matky, bola vypočúvaná bez prítomnosti matky. Maloletá A. na otázku, prečo sa nechce stretávať so svojím otcom uviedla, že keď bola naposledy pri otcovi, necítila sa dobre, chcela ísť k matke, ale otec ju nepustil, až na druhý deň. Od daného dňa sa bojí k nemu chodiť, aby sa to nezopakovalo. Maloletá potvrdila, že nechce chodiť a stretávať sa s otcom, otec ju presvedča, ponúka jej výlety. Otca má rada, aj ho rešpektuje, ale nechýba jej a necíti sa dobre v otcovej blízkosti. Matke poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom prípravy dieťaťa na styk s otcom. V mesiaci marec bola rodina zapojená do projektu schváleného v rámci priorít na rok 2023 – Zabezpečenie vykonávania odborných metód na prispôsobenie sa novej situácií v prirodzenom alebo náhradnom rodinnom prostredí. Cieľom zapojenia je psychologická pomoc

dieťaťu pri úprave styku a poradenstvo pre rodičov vo veci výchovného prístupu a spolupráce. (s rodinou sa začalo spolupracovať v mesiaci apríl – správy z akreditovaného subjektu posielame v prílohe). Dňa 04.04.2023 sa na úrad dostavila matka s maloletým dieťaťom. Maloletá A. uviedla, že má z otca strach, bojí sa ho, nechce s ním ostať osamote. Dňa 08.01.2022 bola naposledy s otcom, kedy u neho prespala. V tú noc ju otec nechcel pustiť domov za matkou. Mal. A. sa zľakla, že ju už nepustí za matkou. Maloletá sa bojí otca aj z dôvodu, že ju sexuálne napadne. Vyjadrila sa, že keď boli doma sami, sedeli spolu v obývačke, tak otec pri maloletej pozeral porno cez mobil. Ďalej uviedla, že vo februári 2022 otec spal pri maloletej na jednej posteli, keď sa ráno zobudila zapla televízor a na televíznej obrazovke išlo porno. Maloletá nechcela prejavovať emócie pred otcom, bála sa ako zareaguje. Maloletá má z otca strach. Dňa 05.04.2023 sa na úrad dostavil otec maloletej na základe telefonického predvolania. Informovali ho, že dňa 04.04.2023 sa na tunajší úrad dostavila matka s mal. A.. Maloletá uviedla dôvody, prečo sa nechce s otcom stretávať. Otec tieto tvrdenia poprel, povedal, že na mobile pozeral súčastičky a vyskočilo mu porno, ktoré hneď preklikal. Nevedel, že to maloletá videla a nemal tušenie, že sa ho dcéra bojí, že ju sexuálne napadne. Otec uviedol, že svoju dcéru má rád a nikdy by jej neublížil. Otcovi sme poskytli sociálne poradenstvo. Otec sa vyjadril, že žiadny psychológ z tunajšieho úradu ho ešte nekontaktoval, chce pracovať na vzťahu s maloletou, chce sa zúčastňovať sedeniach u psychológa. Opätovne nasmerovali otca na Mgr. Bernadetu Imrich – psychológ RPPS. Dňa 21.06.2023 sa na tunajší úrad dostavila matka s maloletou na základe telefonického predvolania, matka uviedla: otec maloletej do 10.03.2023 chodil po maloletú každý druhý víkend, kedy matka stále prišla s maloletou pred vchod bytovky, vtedy mu mal. A. oznámila, že nejde s otcom, tak otec odišiel. Po 10.03.2023 si otec pomýlil víkendy, mal to prehodené. Do 21.04.2021 mu matka oznámila, že víkendy má prehodené, nasledujúci piatok volal, či môže prísť po dcéru, ale mal. odmietla. Od toho času otec s maloletou len volá, kedy sa jej opýta, či ide s ním, mal. A. mu odpovie, že nejde. Matka uviedla, že otec príde pred bytovku, ale už netrvá na tom, aby aj mal. chodila pre vchod bytovky, len po telefóne mu oznámi, že nejde s ním. Zisťovali názor u mal. či sa za posledné obdobie niečo zmenilo. Mal. A. uviedla, že odkedy navštevuje psychologičku na tunajšom úrade (apríl), cíti sa lepšie, je kľudnejšia, má lepší prospech v škole, pretože ma pocit, že otec ju neprenasleduje. Maloletá otca neodmieta, vyjadrila sa, že v budúcnosti sa s ním chce stretávať, ale teraz ešte nie je pripravená, súhlasí s tým, aby prvé sedenia prebiehali na tunajšom úrade pri psychologičke, s ktorou má vytvorený dôverný vzťah, kde bude maloletá, otec a psychologička, ale teraz sa na to ešte necíti. Opätovne uviedla, že z otca má strach, že ju sexuálne zneužije, ak ostane s ním osamote. Poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka nebráni otcovi v stretávaní sa dieťaťom, ale maloletá otca odmieta. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, má za to, že v súčasnosti nie je dôvod na to, aby bolo nutné uskutočniť výkon rozhodnutia odňatím dieťaťa. Navrhujeme, aby súd uložil maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb v Kežmarok.

24. Prílohou podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok je záznamový hárok klienta – apríl 2023 vypracovaný CDR DRaK, v ktorom sa uvádza: Rodina bola zaradená do programu z dôvodu zlej komunikácie medzi rodičmi malého dieťaťa. Maloletá A. sa odmieta kontaktovať a stretávať s otcom, z dôvodu, že sa ho bojí. Pravý dôvod odmietania otca maloletou A. nie je známy. Cieľom v rodine je nastaviť proces stretávania sa dieťaťa s otcom, dodržiavanie rozhodnutia styku dieťaťa. Na základe rozhodnutia súdu. Počas hodnoteného obdobia sa nepodarilo v rodine realizovať ani jednu osobnú intervenciu. Stretnutie s rodinou sa nedarilo realizovať. Dôvody boli na strane rodiny aj akreditovaného subjektu. Obaja rodičia však súhlasia so spoluprácou, čo vyjadrili aj v telefonickom rozhovore. Mali vedomosť o tom, že ich akreditovaný subjekt bude kontaktovať.

25. Prílohou podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok je záznamový hárok klienta – máj 2023 vypracovaný CDR DRaK, v ktorom sa uvádza: Pri rozhovoroch prebiehajúcich u pani B. bola prítomná aj maloletá A.. Časť rozhovoru prebehla aj za jej prítomnosti a časť rozhovoru bola realizovaná aj bez jej prítomnosti. Počas stretnutia sme sa oboznamovali s anamnézou rodiny, zisťovali sme ich vzájomné fungovanie v období pred výskytom problémového správania, vzájomného odlúčenia. Počas rozhovoru sme zaznamenali viacero pripomienok matky v duchu sťažností a poukazovania na chyby otca maloletej a jeho rodičov. Preto usudzujeme, že je potrebný ďalší čas na zameranie sa na fungujúce prvky správania, hľadania spoločného prieniku, vzájomných cieľov. Matka maloletej nás informovala o tom, že sama navštevuje psychologičku a rovnako dlhodobo psychologičku navštevuje aj A.. Zisťovali sme aj dôvody maloletej, pre ktoré neudržiava o kontakt s otcom. Maloletá potvrdila, že sa otca bojí a rovnako si neželá ani kontakt so starými rodičmi. Uvádzala príklady z minulosti, kedy považovala ich kontakt na ulici za nevhodný, v dôsledku čoho sa im vyhýbala a v súčasnosti si ho nepraje.

Maloletá zároveň radikálne neodmietla možnosť kontaktu s otcom v budúcnosti. Preto sme sa snažili vyjadriť, aký kontakt by bol pre ňu bezpečný, ako by mal vyzerať, za akých okolností by sa mal udiť. V rámci práce považujeme za nevyhnutné aj vytváranie dôverného poradenského vzťahu, preto sme prejavovali záujem aj o voľnočasové aktivity v rodine a iné bezpečné tém. Stretnutia boli uskutočnené aj s otcom maloletej. Ten popisoval vlastný uhol pohľadu na minulé udalosti až po súčasnosť. Počas celého rozhovoru vyjadroval záujem o kontakt s maloletou, sám uviedol neporozumenie celej situácie, domnieva sa, že nezáujem dcéry o kontakt je ovplyvnený názormi matky a jej súčasného partnera. Po súhlase dcéry i matky sme pánovi B. tlmočili predstavu dcéry o možnom kontakte v budúcnosti, pričom sme zdôraznili potrebu bezpečia a predvídateľnosti. Pán B. uviedol, že maloletú nebude do ničoho nútiť. Vzhľadom na osobitosť prípadu a osobnosť maloletej usudzujeme, že je potrebný citlivý prístup bez vyvíjania nátlaku na maloletú, s postupným nachádzaním spôsobov vzájomného fungovania s otcom s dodržiavaním pocitu bezpečia. Napriek tomu ani pri ďalších stretnutiach z pohľadu matky ani dcéry nenastala žiadna zmena. Maloletá odmietala kontakt otca, očakávali zmeny na strane otca, pričom neboli prístupné tomu, aby tieto zmeny v situáciách otcovi umožnili. V rámci spolupráce vnímame problematiku tento prístup, nakoľko matka odmieta spoločné stretnutie s otcom, nebol mu umožnený spoločný kontakt, na ktorý sa dcéra necíti pripravená. Zároveň sa téme strachov, obáv a dôvodom, ktoré viedli súčasnej situácii venovať nechcú, pretože sa maloletá dlhodobejšie nachádza v starostlivosti psychológa, s ktorým sa témam venovali. Vzhľadom k uvedenému v tomto štádiu nevidíme priestor pre zosúladenie cieľov. Matky aj dcéry sme sa pýtali na povolenie informovať sa u psychológa a zladiť vzájomné pôsobenie, ktoré sme nedostali. Preto považujeme za vhodné pracovať psychologicky s osobou, ktorú maloletá dlhodobo navštevuje.

26. Okresný súd Kežmarok rozsudkom č.k. 5P/103/2021 – 68 zo dňa 29.11.2021 rozhodol nasledovne:

„I. R o z v á d z a manželstvo navrhovateľky C. B., K. B., nar. XX. XX. XXXX a manžela F. B., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté 29. 05. 2010 G. B., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Kežmarok, zväzok 22, ročník 2010, strana 46, poradové číslo 66.

II. Z v e r u j e maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX, na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky C. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude spravovať jej majetok a zastupovať ju v bežných veciach.

III. Otec F. B., nar. XX. XX. XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. sumou 140 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca k rukám matky, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

V. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. A. každý druhý kalendárny týždeň v čase od piatka 17.00 h do nedele 17.00 h.

VI. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A. počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24. 12. od 17.00 h. do 27. 12. do 17.00 h, a každý párný rok od 27. 12. od 17.00 h do 01. 01. do 17.00 h a počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od piatka od 17.00 h do nedele do 17.00 h.

VII. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A. každý rok počas letných prázdnin posledný júlový týždeň od nedele od 17.00 h do nedele do 17.00 h a tretí augustový týždeň od nedele od 17.00 h do nedele do 17.00 h.

VIII. Matka j e p o v i n n á maloletú na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ju otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej.

IX. Otec j e p o v i n n ý maloletú vrátiť matke v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej.

X. Obaja rodičia s ú p o v i n í v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začatím styku, a to prostredníctvom SMS správy.

XI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

27. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

31. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

32. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

33. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

34. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

35. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

36. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa.

37. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

38. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

39. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného putá. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128). Skutočnosť, že rodičia nespokojujú však nezabavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.) na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 59).

40. Vychádzajúc z doposiaľ zisteného je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi mal. dieťaťa sú značne problematické a konfliktné, komunikácia rodičov je vážne narušená. Za účelom nápravy narušených vzťahov v rodine a za účelom obnovenia citových väzieb maloletej A. k otcovi bolo rozhodnutím

tunajšieho súdu v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou rodičom a maloletej uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na maloletú a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať a celkovej sanácie rodinného prostredia najmä za účelom obnovenia vzťahu maloletej k otcovi. Z podanej správy úradu práce je zrejmé, že poradenský proces sa nachádza len v úvodnej fáze, pričom účasť otca na tomto procese je žiaduca. Zároveň má však súd za to, že v rodine je potrebné prijať ďalšie vhodné opatrenia za účelom vytvorenia a prehĺbenia vzťahu medzi otcom a maloletou A.. Matka podľa správy CDR DraK odmieta stretnutie s otcom, nebol mu umožnený spoločný kontakt, pričom súd zdôrazňuje, že je jej povinnosťou pozitívne motivovať a pripravovať maloletú na stretnutia s otcom. Otec sa počas konzultácii vyjadril, že nerozumie vzniknutej situácii a prejavoval záujem o kontakt s maloletou, ktorá ho podľa jeho názoru odmieta pod vplyvom názorov matky a jej nového partnera.

41. Súd má za to, že je naďalej potrebné pracovať na obnovení narušeného vzťahu maloletej k otcovi a nadviazaní citových väzieb. Súd vníma a rešpektuje názor maloletej, ktorá kontakt s otcom (nie razantne) odmieta a má za to, že týmto rozhodnutím nariadeným neodkladným opatrením v spojení s neodkladným opatrením nariadeným v konaní o výkon rozhodnutia bude možné postupne obnoviť narušený vzťah maloletého dieťaťa k otcovi. Z doposiaľ zistených skutočností nemožno očakávať, že v danej situácii bude prebiehať styk otca s maloletou v zmysle v súčasnosti platnej úpravy bez konfliktných situácií vyvolaných rodičmi spôsobujúcimi dieťaťu nadmerný stres, a to aj s prihliadnutím na odmietavý postoj maloletej k otcovi. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že je potrebné pokračovať v práci s rodinou a pracovať na obnovení citových väzieb maloletej k otcovi za prítomnosti odborníka, ktorý bude korigovať priebeh stretnutia tak, aby sa eliminovali akékoľvek negatívne vplyvy stretnutia s otcom a zároveň usmerňovať otca v správaní sa voči maloletej tak, aby došlo k zlepšeniu ich vzťahu a jeho následnom rozvíjaní tak, aby v budúcnosti sa mohli stretávať bez prítomnosti tejto tretej osoby.

42. Súd zvolil pre realizáciu asistovaného styku otca s maloletým dieťaťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý je vybavený personálnym aparátom na vykonanie nariadeného neodkladného opatrenia a ktorý situáciu v rodine pozná a s rodinou už pracoval.

43. Súd zároveň dáva možnosť odbornému zamestnancovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok jednotlivé stretnutia predčasne ukončiť sledujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa. Najmä prvé stretnutia bez prítomnosti matky môžu byť sprevádzané negatívnymi emóciami, a preto odborný zamestnanec ako odborne spôsobilá osoba by mala mať možnosť ukončiť predčasne stretnutie pre prípad, ak by zhodnotil, že nie je v záujme maloletého dieťaťa ďalšie jeho pokračovanie.

44. Prvé tri stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky, ďalšie stretnutia bez prítomnosti matky, nakoľko takúto úpravu styku súd považuje za najlepšiu formu postupného budovania dôvery maloletej k otcovi, v ktorej jej bude poskytovaný dostatočný pocit bezpečnosti, ktorý je dôležitý pre dosiahnutý pozitívny výsledok procesu.

45. Keďže matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú A., súd jej uložil povinnosť zabezpečiť prítomnosť maloletej na stanovených stretnutiach. Rovnako súd uložil matke povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, pričom súd zdôrazňuje, že fyzická príprava dieťaťa matkou na styk na splnenie tejto povinnosti nestačí. Matka má tiež povinnosť dieťaťu poskytnúť určitú psychickú pomoc a psychickú prípravu na stretávanie sa s druhým rodičom. Zároveň súd uložil obom rodičom povinnosť riadiť sa plánom práce a pokynmi odborného zamestnanca Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok s cieľom dosiahnutia účelu nariadeného neodkladného opatrenia.

46. Z dôvodu zabezpečenia pravidelnosti a plynulosti odbornej práce s rodinou súd uložil obom rodičom povinnosť dohodnúť s odborným zamestnancom referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok náhradný termín stretnutia v prípade, ak v danom týždni nebude možné uskutočniť stretnutie otca s maloletou z dôvodov na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa.

47. Súd mal osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj podmienku bezodkladnej potreby úpravy pomerov v rodine, nakoľko je zrejmé, že je v záujme maloletého dieťaťa pravidelne udržiavať kontakt s otcom, nakoľko nie je predpoklad, aby dochádzalo k bezproblémovej realizácii styku bez prítomnosti odborníka.

48. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že nariadené neodkladné opatrenie má dočasný charakter a bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy styku otca s maloletou vedenom pod sp. zn. 5P/11/2023 a na čas jeho nariadenia sa mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/103/2021 - 68 zo dňa 29.11.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je toto uznesenie vykonateľné jeho doručením.