

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/298/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812220810
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812220810.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO : 35 697 270, zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom AK Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi A. F. nar. X.XX.XXXX, bytom J. XXX, Z. o zaplatenie 357,38 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 357,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.3.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 89,74 eur, na účet Mgr. Martina Katriaka, advokáta so sídlom. Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 357,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.3.2011 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 31.5.2007 Zmluvu č. T ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú i všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX.

Ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur v dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákona je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V ustanovení článku 3 bod 3.7. dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným nárokom vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W910i 289,41 eur (škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), čo predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta má ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť paušalizované náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým,

že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas si uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu.

Odporca v dodatku v článku 2 bod 3.7 vyhlásil, že je si vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telekomunikačného zariadenia.

Okrem škody za akciový mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej služby, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investíciu a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročného dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Akciová za mobilný telefón predstavovala sumu 9 eur, predajná cena 298,41 eur a uplatnená škoda, výsledná suma činí 289,41 eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 67,97 eur vyfakturovaných v období 2010/2011, 2011/2012.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a cenu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Odporca na výzvu pred podaním žalobného návrhu nereagoval a dlh neuhradil ani čiastočne.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami, článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.3.2011.

Navrhovateľ žiada, aby mu súd priznal sumu za neuhradené služby vo výške 67,97 eur a nárok na zaplatenie sumy 289,41 eur, ktoré si uplatnil v tomto konaní ako výšku škody v súlade s článkom 3, bod 3.7 dodatku, ktorá podľa navrhovateľa preukázateľne vznikla. V prípade, ak sú vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa, bude považovať uplatnenie škody za neprimerane vysoké, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po zvážení súdu prípadne výšku škody zníži a túto navrhovateľovi prizná.

Odporca návrh na začatie konania prevzal dňa 16.1.2013, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

Súd určil termín pojednávania na 26.2.2013, 22.3.2013 a 30.4.2013. Odporca si v prvom prípade zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol, v druhom prípade sa OO PZ SR Nováky nepodarilo odporcovi doručiť zásielku na adresu označenú v návrhu a pri poslednom pojednávaní odporca predvolanie prevzal dňa 5.4.2013, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Predvolanie prevzal na adrese Q. XXX osobne.

Súd pojednával bez prítomnosti odporcu podľa § 101 odst.2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy - predpis nedoplatkov č.l. 6, zmluva o pripojení č.l.9, dodatok č.l. 10 - 12, pokus o zmier č.l.

13, doručka č.l. 14, pripojené faktúry č.l. 15 - 17, všeobecné podmienky č.l.22 - 23, oznámenie navrhovateľa č.l. 32, oznámenie ORPZ SR Nováky č.l. 35 a zistil tento skutkový stav :

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom prednese uviedol, že pomery na strane navrhovateľa sa od podania návrhu nezmenili, preto na podanom návrhu trvá. Žalovaná suma predstavuje sumu 357,38 eur a pozostáva z nezaplatených faktúr vo výške 67,97 eur a uplatnenej škody vo výške 289,41 eur, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 298,41 eur a akciovou cenou 9 eur. Táto suma predstavuje výšku žalovanej sumy 289,41 eur. Uvedená škoda navrhovateľovi v takejto výške vznikla. Po právnej stránke nárok navrhovateľa odôvodnil z. č. 610/2003 Z. z. a Občianskym zákonom. V danom prípade ide o zmluvu spotrebiteľskú. Nenavrhol vo veci vypočítať odporcu a nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy.

Z prehľadu nedoplatkov (č.l. 6- 7) vyplýva, že dlh odporcu činil 357,38 eur. Z predloženého detailu SOS vyplýva, že viazanosť na mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i bola 24 mesiacov, akciová cena s DPH 9 eur, predajná cena s DPH 298,41 eur a zmluvná pokuta 497,91 eur. Viazanosť tu bola od 26.5.2009 do 26.5.2011. Účastníci konania uzatvorili dňa 31.5.2007 Zmluvu o pripojení, ku ktorej bol spísaný i dodatok dňa 28.5.2009, kde sú upravené podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán a okrem iného je tu uvedený typ mobilného telefónu, ktorý užíval odporca Sony Ericsson W910i a pre prípad porušenia zmluvy zo strany odporcu si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011 vyzval navrhovateľ odporcu zaplatiť 61,98 eur a 5,99 eur od 17.3.2011. Odporca túto výzvu prevzal dňa 7.3.2011. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou splatnou do 30.11.2010 sumu 1,33 eur; ďalšou faktúrou splatnou do 30.11-2010 sumu 60,65 eur a faktúrou splatnou do 2.1.2011 mu vyfakturoval sumu 5,99 eur. Súčasťou zmluvy a dodatku sú i všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. vydané v súlade so z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, účinných od 1.10.2005.

V priebehu konania navrhovateľ oznamoval súdu, že odporca neuhradil ani časť žalovanej sumy.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa článku 11, bod 11.14 spoločnosť Orange Slovensko a.s. má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnuté alebo účastníkom považované za služby na každý deň omeškania až do jeho zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o pripojení, súčasťou ktorého je i dodatok k tejto zmluve, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za akciovú cenu 9 eur. Predajná cena bola 298,41 eur. Účastníci konania si upravili v dodatku podrobnejšie práva a povinnosti, okrem iného aj zmluvnú pokutu v článku 2 bod 2.5 vo výške 497,91 eur. Preukázateľne z faktúr predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca neuhradil faktúry v hodnote 67,97 eur; v sume 1,33 eur; 60,65 eur; 5,99 eur. Hoci navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie tohto dlhu, odporca nereagoval na výzvu, hoci ju prevzal 7.3.2011.

V danom prípade ide o zmluvu nepomenovanú, ktorá obsahuje podstatné náležitosti, preto súd vychádzal z tejto zmluvy, ktorú považuje za platnú. Keďže odporca neuhradil faktúry vo výške 67,97 eur, bol by povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur, lebo odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov, neuhradil faktúry, preto si navrhovateľ mohol uplatniť zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku vo výške 497,91 eur.

Navrhovateľ uplatniť voči odporcovi náhradu škody vo výške 289,41 eur, ako rozdiel predajnej ceny 298,41 eur mínus akciová cena 9 eur.

Podľa § 420 odst. 1 Občianskeho zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ správne uplatňuje voči odporcovi náhradu škody, nakoľko navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 289,41 eur, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 298,41 eur a akciovou cenou 9 eur. Škodu odporca spôsobil tým, že kúpil mobilný telefón za 9 eur, zaviazal sa dodatkom plniť povinnosti voči navrhovateľovi, vrátane i všetkých poplatkov spojených s užívaním mobilného telefónu po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a tento zmluvný záväzok porušil. Ak by odporca zmluvnú podmienku neporušil, navrhovateľovi by uvedená škoda nevznikla. Sú splnené všetky predpoklady k uplatneniu náhrady škody podľa § 420 odst.1 Občianskeho zákona.

Súd vyhovel aj ďalšej časti návrhu, kde si navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania vo výške 9 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst.2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska vo výške 9 %. Hoci navrhovateľ má upravený úrok z omeškania v článku 11, bod 11.14 vo výške 0,05 % za každý deň omeškania, navrhovateľ uvedený úrok neuplatnil v takejto výške.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 odst.1 O.s.p. v sume 89,74 eur. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 21 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 68,74 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.