

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010514
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010514.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému U. E., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. 04. 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným U. E. a obhajcom X.. W. zo dňa 11. 04. 2013, sp. zn. 3Pv 727/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: U. E., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom O. Q. - O. V., ul. S. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

hoci bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Senici Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici zo dňa 17. 01. 2011, č. k. ORPZ-SE-ODI2-P-409/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 01. 2011, uznaný vinným zo spáchania priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 700,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tridsať šesť mesiacov a to odo dňa právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, napriek tomu

- dňa 28. 08. 2012 v čase o 01.30 hod v Trnave po ulici Bučianskej viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČ: SE854BU, pri čom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava a

- dňa 28. 08. 2012 v čase o 03.00 hod v Trnave po ulici Piešťanskej viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČ: SE854BU, pri čom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 28. 01. 2013, č. k. 1T/28/2012, právoplatným dňa 29. 01. 2013, v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Senica, zo dňa 03. 09. 2012, č. k. 0T/66/2012, právoplatným dňa 12. 09. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 11. 04. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným U. E. a X.. F. W..

R. U. j E. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Obvinený U. E. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež súhlasil, aby mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 28. 01. 2013, č. k. 1T/28/2012, právoplatným dňa 29. 01. 2013, v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Senica, zo dňa 03. 09. 2012, č. k. 0T/66/2012, právoplatným dňa 12. 09. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 11. 04. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným U. E..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/32/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30. 04. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30. 04. 2013 obvinený U. E. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným U. E. a obhajcom X.. Stanislavským bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. X), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30. 04. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).