

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/327/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211610  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612211610.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu JUDr. Jaroslava Kiapeša, advokáta so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 4330/31, proti žalovanému Š. B., I. XX. X. XXXX, G. Z. X. X. XX, T. Y. W., G. Č.F. Z. Y. W., I. X. F. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 746,93 eura s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Účastníkom konania sa náhrada trov konania nepriznáva.

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 3. 2013, číslo konania 10C/327/2012-16, sa zrušuje.

Žalobcovi sa, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, vracia súdny poplatok vo výške 37,87 eura, po právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 10. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 746,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 746,93 eura od 7. 2. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, právnym dôvodom úhrady trov právneho zastúpenia za právne služby, poskytnuté žalovanému v konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou ORP - 467/00-LM-2011. Žalobca zaplatil v kolkových známkach súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 44,50 eura.

Podaním, doručeným súdu dňa 16. 4. 2013, žalobca zobral pred začatím pojednávania žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že dňa 11. 4. 2013 uzatvorili so žalovaným dohodu o urovaní. Súčasne žalobca požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku a uviedol, že účastníci konania si náhradu trov konania v zmysle uzatvorenej dohody neuplatňujú.

Z pripojenej dohody o urovaní, uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 11. 4. 2013, súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi 600 eur a obaja účastníci sa zaviazali neuplatňovať si náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, teda aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri späťvzatií žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, spôsobil svojím správaním žalovaný. Skutočnosť, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k nároku žalobcu. Použitie ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p. prichádza pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy len vtedy, ak je dôvodom späťvzatia žaloby výlučne správanie žalovaného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko obidvaja účastníci konania sa pričínili o zastavenie konania, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda účastníkov konania. Navyše, účastníci konania si náhradu trov konania ani neuplatnili.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zrušil uznesenie zo dňa 12. 3. 2013, číslo konania 10C/327/2012-16, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 44,50 eura, nakoľko žalobca zobral pred začatím pojednávania žalobu v celom rozsahu späť a súdny poplatok za odpor žalovaným uhradený nebol.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi, po zákonom krátení o 6,63 eura, t. j. 37,87 eura, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, po právoplatnosti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.