

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204201
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512204201.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 v konaní o zaplatenie 490,64 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/136/2012-82 zo dňa 24.01.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách účastníkov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 158,70 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,37 Eur od 12.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 68,31 Eur od 12.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 40,36 Eur od 11.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 490,64 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb a zmluvnej pokuty v zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 18.06.2009 a dodatku o pripojení.

V priebehu konania žalobca po vstupe vedľajšieho účastníka do konania zobral čiastočne návrh na začatie konania vo výške 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.08.2010 do zaplatenia späť a žiadal, aby v tejto časti prvostupňový súd konanie zastavil. Prvostupňový súd uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa 6C 136/2012 - 73 zo dňa 02.01.2013 konanie podľa § 96 ods. 1 O. s. p. vo vzťahu k zmluvnej pokute vo výške 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania zastavil.

V prejednávanej veci predmetom konania ostali už len neuhradené služby. Prvostupňový súd zistil, že žalovaný tieto služby žalobcu využil, za ktoré nezaplatil, a preto aplikujúc ustanovenie § 42 ods. 1 písm. a/, § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z., § 43 ods. 1, 2 tohto zákona a § 524 ods. 1, 2 a § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplatnenému nároku vo výške 158,70 Eur vyhovel. Rozhodol aj o úrokoch z omeškania podľa § 517 ods. 2 O. z. pri použití ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z.

Výrok o trovách konania prvostupňový súd odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O. s. p. a § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p.. Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. a z ustanovenia § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p.. Pri žalovanej istine 490,64 Eur bol žalobca úspešný v časti istiny 158,70 Eur, čo je 32,35 % úspešnosti, žalovaný bol úspešný v časti istiny 331,94 Eur, čo je 67,65 % úspešnosti. Trovy konania by tak žalovanému prislúchali v rozsahu 35,31 % ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného.

Prvostupňový súd preto podľa § 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom len na čiastočný úspech účastníkov konania vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného. Namietal len výrok o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Mal za to, že vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu bol rozhodujúcou skutočnosťou, na základe ktorej žalobca vzal bez udania dôvodu svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť, preto vedľajší účastník má za to, že v predmetnom konaní pri posudzovaní priznania náhrady trov právneho zastúpenia nebol naplnený predpoklad existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 O. s. p., ani nie je v platnosti žiadny zákon, na základe ktorého by súd v predmetnom konaní nemal priznať náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

Preto si uplatnil náhradu trov konania v rozsahu späťvzatia nároku o zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, teda jeden úkon vo výške 26,56 Eur a paušálnu náhradu 7,81 Eur.

Odvolanie bolo zaslané na vyjadrenie účastníkom konania. Do rozhodnutia odvolacieho súdu žiaden z účastníkov sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávania, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že podaním, ktoré došlo prvostupňovému súdu dňa 06.11.2012, vstúpil do konania vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica. Vstúpil na strane žalovaného. Z obsahu listiny o vstupe do konania vyplýva, že vstupuje do celého konania, teda do konania o 490,64 Eur. Po tom, čo žalobca čiastočne zobral žalobu späť čo do sumy 331,94 Eur s prísl., vedľajší účastník na strane žalovaného s týmto procesným úkonom žalobcu súhlasil a zároveň ospravedlnil svoju neprítomnosť na vytýčených termínoch pojednávania. Okrem toho súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti vedľajšieho účastníka.

V priebehu celého prvostupňového konania vedľajší účastník nevymedzil svoje pôsobenie v prejednávanej veci len čo do vzťahu k zmluvnej pokute, o ktorej bolo konanie zastavené. Teda z uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník v súlade s ustanovením § 93 O. s. p. vstúpil do celého konania a teda musí zdieľať úspech či neúspech v spore s hlavným účastníkom konania - žalovaným. Preto prvostupňový súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. správne posúdil pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov konania tak, že vo vzťahu k trovám konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktorému režimu sa musí podrobiť aj vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý zdieľa osud žalovaného.

Preto odvolací súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka ako správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.