

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010827
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010827.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 30.04.2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinený

F. O. H. Y. U. Č. G. , A.. XX.XX.XXXX Q. S., trvale bytom M. X., J.. T.
Č.. XX, E. S., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1./

v období od konca mesiaca september roku 2012 do oznámenia vznesenia obvinenia dňa 24.01.2013 opakovane zasielal SMS správy a listy ľúbostnej a erotickej povahy G. P., A.. XX.XX.XXXX, ktorú spoznal ako pacient Psychiatrickej liečebne Sučany, Ul. Hradiská č. 20, okres Martin, v ktorej poškodená G. P. pracovala ako zdravotnícky asistent a obvinený vykonával súdom nariadenú ústavnú protialkoholickú liečbu, pričom vo svojej početnej korešpondencii adresovanej poškodenej, tejto najmä vyznával lásku a dožadoval sa osobného kontaktu s ňou, taktiež v uvedenom období počas pracovnej doby poškodenej v Psychiatrickej liečebni Sučany, okres Martin vyhľadával jej prítomnosť, počas stretnutí s poškodenou tejto vyznával lásku a vyjadroval rôzne sexuálne narážky na jej adresu, a proti jej vôli sa jej dotýkal a pokúšal sa jej dávať rôzne darčeky, najmenej jedenkrát ju sledoval cestou zo Sučian do Martina, a to tak, že nastúpil za poškodenou do rovnakého autobusu a najmenej jedenkrát čakal v mieste jej trvalého bydliska v obci Bystrička, okres Martin na jej návrat domov z práce, a takto konal i napriek tomu, že ho poškodená G. P., jej priateľ, aj jej matka opakovane dôrazne upozorňovali na to, že ju takéto jeho správanie obťažuje, pričom poškodená G. P. v dôsledku tohto obťažovania zo strany obvineného F. O. ukončila svoj pracovný pomer v Psychiatrickej liečebni Sučany, pričom obvinený F. O. uvedeným konaním u poškodenej G. P. vzbudil obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života,

v b o d e 2./

v období od začiatku mesiaca marec roku 2012 do 30.01.2013 opakovane telefonoval a zasielal SMS správy a listy ľúbostnej a erotickej povahy P.. U. U., A.. XX.XX.XXXX, ktorú spoznal ako pacient Psychiatrickej liečebne Sučany, Ul. Hradiská č. 20, okres Martin, v ktorej poškodená P.. U. U. pracovala ako psychológ a obvinený vykonával súdom nariadenú ústavnú protialkoholickú liečbu, pričom vo svojej početnej korešpondencii adresovanej poškodenej, tejto najmä vyznával lásku a dožadoval sa osobného kontaktu s ňou, taktiež v uvedenom období počas pracovnej doby poškodenej v Psychiatrickej liečebni Sučany, okres Martin vyhľadával jej prítomnosť, počas stretnutí s poškodenou tejto vyznával lásku a vyjadroval rôzne sexuálne narážky na jej adresu a proti jej vôli sa jej dotýkal a pokúšal sa jej dávať rôzne darčeky, žiadal od nej a aj od jej kolegýň informácie o jej osobe a o jej partnerskom živote, po

tom, ako zistil, že poškodená P. U. U. má priateľa, prostredníctvom SMS správ sa jej vyhrážal, že tohto zbije a dokope, najmenej jedenkrát po tom, ako poškodená odišla z práce na osobnom motorovom vozidle, spolu so svojim priateľom G. G. W., A.. XX.XX.XXXX sa im pokúšal zabrániť v odjazde, presne nezisteným osobným motorovým vozidlom, čo sa mu nepodarilo a následne ich oboch prenasledoval počas časti ich cesty, a takto konal i napriek tomu, že ho poškodená P. U. U., jej priateľ aj jej kolegovia opakovane dôrazne upozorňovali na to, že ju takéto jeho správanie obťažuje, pričom poškodená P. U. U. v dôsledku tohto obťažovania zo strany obvineného F. O. požiadala svoju nadriadenú o zmenu časti jej pracovnej činnosti tak, aby ďalej pracovne neprichádzala do styku s obvineným, pričom obvinený F. O. uvedeným konaním u poškodenej P. U. U. vzbudil obavu o jej život a zdravie a o život a zdravie jej priateľa a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života,

t e d a

v bode 1./

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,

v bode 2./

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví jemu blízkej osobe, vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho, kontaktoval ho prostredníctvom tretej osoby a elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli a inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zák.,

v bode 2./

- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 360a ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 16.04.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/30/2013 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2013 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, obhajcu, v súlade s ust. § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - prečiny, súhlasil s navrhovaným výrokom o treste, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ust. § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil, že nikto iný sa k veci nevyjadruje a už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 16.04.2013, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 16.04.2013 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutkoch, ich právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že v bode 1./ iného - pošk. G. P. dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadával jej osobnú blízkosť a sledoval ju, kontaktoval ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli tak, ako je to popísané v rámci tohto skutku aj vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím spáchal prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., a že v bode 2./ iného - pošk. P. U. U. dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie, život alebo zdravie jej blízkej osoby - priateľa G.. G. W., alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví jej blízkej osobe - priateľovi G.. G. W., vyhľadával jej osobnú blízkosť a sledoval ju, kontaktoval ju prostredníctvom tretej osoby a elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jej vôli a inak ju obmedzoval v jej obvyklom spôsobe života, čím spáchal prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1

písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý výrok o treste - úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov odňatia slobody, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia tak, ako je to uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.).