

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-4P/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200528  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200528.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Tomášom Sarakom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom u otca a C. B. nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov: matky D. E., nar.XX.XX.XXXX, F. G. XXX/XX, XXX XX G. zastúpenej JUDr. Vieroslava Vočková, advokát s.r.o., so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO:47 250 631 a otca A. B., nar.XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX G. zastúpeného JUDr. Ing. Petrom Deďom, advokátom, so sídlom Milatičova 1, 821 08 Bratislava-Ružinov, v konaní o nahradenie súhlasu druhého rodiča súdnym rozhodnutím takto

### rozhodol:

I. V časti o nahradenie súhlasu otca s presťahovaním a zmenou trvalého bydliska maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX zo Svidníka do Bardejova konanie z a s t a v u j e.

II. Súd udeľuje za otca A. B., nar. XX.XX.XXXX súhlas matke D. E., nar. XX.XX.XXXX na zápis maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka základnej školy Komenského 23 v Bardejove.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa návrhom podaným dňa 01.05.2023 na Okresnom súde Svidník ( z ktorého výkon súdnictva prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, viď zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov) domáhala, aby súd nahradil súhlas druhého rodiča maloletých detí – otca a vyslovil súhlas s tým, aby sa maloleté deti A. a C. presťahovali s matkou do Bardejova a zmenili tak trvalé bydlisko z pôvodného bydliska, ktoré

2

SK-4P/13/2023

je vo Svidníku a zároveň aby vyslovil súhlas s tým, aby bola maloletá C. zapísaná do 1.ročníka základnej školy Komenského v meste Bardejov.

2. Návrh odôvodňovala tým, že podáva ho v zmysle § 35 Zákona o rodine, keďže je potrebné rozhodnúť o podstatnej veci týkajúcej sa maloletých a nahradiť súhlas otca súdnym rozhodnutím vzhľadom na nezhody v názoroch rodičov ohľadom zmeny bydliska detí ako aj zápisu do školského zariadenia maloletej. Uviedla, že chce sa spolu s maloletými deťmi presťahovať z mesta Svidník do mesta Bardejov kde by mala dcéra od 01.09.2023 navštevovať 1. základnú školu. Otec detí s tým však nesúhlasí a nesúhlasí ani s tým, aby maloletá C. navštevovala základnú školu v meste Bardejov. Je preto potrebné rozhodnutie súdu a nahradenie súhlasu otca súdnym rozhodnutím. Uviedla, že s otcom detí dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti a na tunajšom súde vedie sa konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedené pod sp.zn.4P/30/2022. Poukázala na to, že našla si v Bardejove nové

zamestnanie a tiež aj nové bývanie a od 01.05.2023 sa chce presťahovať do Bardejova spolu s maloletou dcérou, ktorú tam chce zapísať do 1.základnej školy a chce jej zmeniť aj trvalý pobyt, ktorý by do budúcnosti mala mať s matkou v Bardejove s čím otec maloletej nesúhlasí.

3. Otec maloletých detí k návrhu písomne vyjadril sa tak, že s návrhom matky nesúhlasí. Má za to, že v súčasnom stave, kedy prebieha súdne konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom a znalecké dokazovanie nie je vhodné presťahovanie maloletých detí do mesta Bardejov, ktoré je od mesta Svidník vzdialené cca 35 kilometrov a takéto súdne rozhodnutie by fakticky znemožnilo aj ďalší výkon neodkladného opatrenia nariadeného súdom v konaní sp.zn.SK-4P/30/2022 dňa 27.01.2023. Uviedol, že pokiaľ by v súčasnom faktickom a právnom stave došlo k ďalšiemu súdnu zásahu požadovanému matkou, stratil by možnosť pravidelného styku s maloletou dcérou, ako aj maloletým synom, keďže matka súdu navrhuje aj jeho presťahovanie do mesta Bardejov. Samotný maloletý syn pritom nejaví záujem o bývanie s matkou a už vôbec nie v inom meste a ani v súčasnosti nevie riadne realizovať styk s matkou a musí sa jej vždy vopred ohlásiť. Syn má tiež podľa neho v meste Svidník vytvorený vzťah k navštevovaným školským a mimoškolským zariadeniam a priateľské vzťahy k spolužiakom, kamarátom a ďalším členom rodiny, pričom tieto väzby by zásahom súdu stratil. Nebolo by ani praktické, aby maloletý sám alebo za doprovodu matky musel cestovať z a do mesta Svidník za účelom návštevy súčasnej školy a mimoškolských zariadení. Pokiaľ ide o dcéru, otec má za to, že najvhodnejším riešením bude, ak začne navštevovať rovnakú základnú školu ako jej brat, ktorý by jej tak mohol byť oporou a aj takým spôsobom by spolu mohli ďalej rozvíjať svoj súrodenecký vzťah, o ktorý sa otec snaží. Poukázal na to, že spolu s dcérou bol dňa 05.04.2023, v posledný možný deň na zápis v tejto základnej škole, keď deň predtým napísal matke SMS so žiadosťou o informáciu o zápise dcéry do základnej školy, načo mu matka odpísala „nestaraj sa“, pričom podľa jeho informácií následne riaditeľka školy zavolať matke, ktorá uviedla, že potrebuje ešte mesiac na rozhodnutie, nakoľko ešte nevie, či sa bude sťahovať. Tvrdil, že matka nijako nepreukázala deklarovaný budúci nájom v meste Bardejov, neuviedla ani, či má ísť o byt či dom, v akej rozlohe, či tam bude bývať sama, či s tretou osobou, teda súd nemá na základe čoho posúdiť vhodnosť bývania zabezpečeného matkou v meste Bardejov pre maloleté deti, ani to, či majiteľ danej nehnuteľnosti vysloví súhlas k trvalému pobytu na danej adrese matke a deťom. Otec uviedol, že podľa informácie od syna matka v súčasnosti býva s priateľom údajne nadmerne požívajúcim alkoholické nápoje a podľa informácie od dcéry sa tento priateľ s dcérou hrá aj takým spôsobom, že jej povie, aby sa schovala do skrine a vydržala tam čo najdlhšiu dobu. Je presvedčený, že súčasný priateľ matky

3

SK-4P/13/2023

je pre maloleté deti zlým vzorom, obáva sa preto o ďalšiu výchovu maloletej dcéry, ktorá by bola presťahovaním dcéry s matkou do iného mesta zo strany otca podstatne sťažená. Poukázal aj na to, že dňa 31.03.2023 vyzdvihol si dcéru od matky s otvorenou ranou na nose, z ktorej dcére zrejme ostane doživotná jazva. Podľa otca je tento návrh aj predčasným keďže v konaní sp.zn.SK-4P/30/2022 v súčasnosti prebieha znalecké dokazovanie až na základe ktorého bude môcť súd relevantne vyhodnotiť viaceré rozporné tvrdenia rodičov a rozhodnúť o spôsobe úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Žiadal návrh matky zamietnuť a priznať mu náhradu trov právneho zastúpenia.

4. K návrhu sa písomne vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý vo svojej správe zo dňa 09.06.2023 uviedol, že aktuálna situácia v rodine je taká, že rodičia vykonávajú starostlivosť o deti v zmysle uznesenia súdu zo dňa 27.01.2023, maloletý A. je v dočasnej starostlivosti otca a C. v dočasnej starostlivosti matky. Obidvaja rodičia sa zdržiavajú vo Svidníku, kde maloleté deti navštevujú školské zariadenia- A. H. I. D. C. materskú školu. Matka má v pláne sa odsťahovať do Bardejova kde má pracovné ponuky a kde maloletá C. je zapísaná do prvého ročníka základnej školy. Keďže vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sp.zn.4P/30/2022 bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie, závery ktorého doposiaľ nie sú známe a nevie sa ktorému z rodičov budú deti zverené, kto z detí by v danom prípade musel, resp. nemusel meniť svoje prostredie, čo je tiež treba brať na zreteľ, má za to, či je potrebné nateraz sa zaoberať zmenou trvalého pobytu detí, nakoľko je tu vždy možnosť fungovania tzv. obvyklého pobytu. Pokiaľ ide o zápis maloletej C. do základnej školy v Bardejove, nakoľko tá je súdnym rozhodnutím dočasne zverená matke, ktorá má vážny záujem sa presťahovať do Bardejova, podľa kolízneho opatrovníka v záujme maloletej by nebolo, aj s prihliadnutím k jej veku denné dochádzanie do školského zariadenia z Bardejova do Svidníka, nakoľko plnenie školskej dochádzky by tak pre ňu bolo náročnejšie, aj vzhľadom na to, že nastupuje do prvého ročníka.

5. Matka v písomnej replike na vyjadrenie otca uviedla, že od 01.05.2023 má podnájom v meste Bardejov a od toho času sa dcérou postupne aklimatizujú v tomto meste. Keďže dcéra do 30.06.2023 navštevovala ešte materskú školu vo Svidníku, tak do 30.06.2023 miestom bydliska bolo mesto Svidník, avšak k 30.06.2023 odovzdala mestský byt vo Svidníku a s dcérou sa natrvalo presťahovali do mesta Bardejov. Uviedla, že od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti od otca detí počas celého roka snažila sa udržiavať vzťah so synom, ale styk s ním aj napriek rozhodnutiu súdu bol minimálny. Otec podľa nej vôbec nerešpektuje súdne rozhodnutie ohľadom styku syna s ňou a od 04.05.2023 bol syn s ňou len 1x a to cca 10 minút. Má za to, že otec syna neustále navádza na negatívny postoj voči nej a pod psychickým nátlakom mu zabraňuje kontaktovať sa s ňou a bráni mu tak v stretávaní sa s ňou a mladšou sestrou, hoci predtým, než sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti mala so synom pekný, normálny láskyplný rodičovský vzťah založený na dôvere a kamarátsťve. Uvedená situácia ju nesmierne mrzí, no akokoľvek sa snaží, pravidelné stretávanie so synom napriek vydanému neodkladnému opatreniu neprebíha. Podľa matky hlavným dôvodom jej odsťahovania bolo aj nepretržité obťažovanie, priam sledovanie matky otcom, keď prostredníctvom syna otec navádzal sledovať jej voľný čas spôsobom fotenia, taktiež podplácal susedov o aktivitách matky, bežné je aj vyzváňanie v nočných a ranných hodinách na zvonček v mieste bydliska matky a dcéry. Z toho dôvodu neuvádza presnú adresu terajšieho bydliska svojho a dcéry ani miesto budúceho zamestnania, keďže otec sa vyhrážal sms správami, že podpáli predchádzajúce zamestnanie, v ktorom matka doposiaľ pracovala. Uviedla, že dcéra už je prijatá na ZŠ Komenského v Bardejove, a hoci ešte nebolo vykonané znalecké dokazovanie,

4

SK-4P/13/2023

bolo potrebné, aby dieťa, ktoré dovŕšilo 6 rokov bolo do 30.04.2023 zapísané do školy a nakoľko otec bez jej vedomia chcel dcéru zapísať na ZŠ Karpatská vo Svidníku, podala tento návrh. Tvrdila, že v súčasnosti bývajú už s dcérou v meste Bardejov, tvrdenia otca ohľadom tretej osoby sú vymyslené a zavádzajúce, so zjavným zámerom poškodiť ju na povesti. K tvrdeniam otca o vhodnosti navštevovania rovnakej školy dcérou ako jej brat a napodobňovaní súrodenca poukázala na ich veľký vekový rozdiel a tiež na to, že syn má zhoršené správanie, kde k 29.06.2023 dostal pokarhanie od riaditeľa školy, čo nasvedčuje tomu, že otec jeho výchovu a vzdelávanie zjavne nezvláda a syna nadmieru zaťažuje svojim konaním a negatívnym správaním sa voči matke. Poukázala na to, že má prisľúbenú prácu v meste Bardejov, dcéra sa do školy tam veľmi teší, boli už danú školu aj navštíviť, pre psychiku dcéry by iné rozhodnutie nebolo dobré, lebo táto je už pripravená, že práve túto školu bude navštevovať. Žiadala vyhovieť návrhu.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie pred otvorením ktorého matka uviedla, že trvá len na tej časti návrhu, kde sa rieši nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletej do Základnej školy Komenského v meste Bardejov a v prevyšujúcej časti berie návrh späť. Kolízny opatrovník a otec súhlasili s čiastočným späťvzatím návrhu. Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou v časti o nahradenie súhlasu otca s presťahovaním a zmenou trvalého bydliska maloletých A. a C. zo Svidníka do Bardejova súd konanie v rozsahu späťvzatia podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil ( prvý výrok rozsudku).

7. Predmetom posúdenia tak po čiastočnom späťvzatí návrhu matkou ostalo nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletej C. do 1. ročníka Základnej školy Komenského v meste Bardejov.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že od 01.07 sú s dcérou v Bardejove, podnájom tam majú už od 01.05. ale do konca júna ešte chodili do Svidníka za účelom návštevy škôlky. Dcéra si podľa nej v Bardejove zvyká veľmi dobre, chodia na ihriská, okolo školy, teší sa do školy, hľadá si tam kamarátky. Pri svojom výsluchu uviedla, že už nevie, ako sa má brániť výmyslom otca, nie je pravdou, že o syna nemá záujem, práve ona vyhľadáva jeho prítomnosť, má veľký záujem o stretávanie s ním, v čom jej je zo strany otca bránené, syn si ju pod vplyvom otca všade zablokoval. Čo sa týka tvrdení že žije s alkoholikom, alebo že dcéra sa má schovávať pri hre v skrini, nie je to pravda, býva s dcérou sama, stretáva sa s niekým, ale ani nevie, akú osobu má otec pri svojich tvrdeniach na mysli, keďže nikdy nepovedal meno, práve otec má problém s alkoholom. Uviedla, že momentálne pre zdravotné problémy nepracuje, v práci vo Svidníku dala výpoveď ale od septembra má prácu prisľúbenú v Bardejove za porovnateľných podmienok ako vo Svidníku. Uviedla, že zo Svidníka musela odísť, lebo bola neustále sledovaná, keď bola dcéra pri otcovi, potom jej hovorila že išli okolo jej bytovky, aby videli, či je doma, či tam má auto, aj syn ju pre otca sleduje a fotí a tiež tak robila suseda.

9. Otec na pojednávaní nesúhlasil so zápisom dcéry do školy v Bardejove. Tvrdil, že dcéra si tam zvyká veľmi ťažko, nechce tam byť, stále sa pýta, prečo nemôže byť s nimi, on to berie zo strany matky ako únos. Tvrdil, že syn sa s matkou nestretáva pre absolútny nezáujem matky. Pri svojom účastníckom výsluchu uviedol, že dcéra je zapísaná do 4. základnej školy na ul. Karpatská vo Svidníku, bol ju tam zapísať osobne spolu s ňou v čase upraveného styku. Súhlas matky k tomu nežiadal, lebo keď jej napísal kde pôjde malá do školy, odpísala mu „neotravuj“ ale volala matke riaditeľka. Vo Svidníku s ňou počítajú, čakajú len na jeho telefonát, do septembra im má dať vedieť. Čo sa týka stretávania s dcérou, toto prebieha, matka mu ju

5

SK-4P/13/2023

momentálne odovzdáva v Bardejove na benzínke, zamestnávateľ mu vychádza v ústrety. Čo sa týka zhoršeného prospechu syna, poukázal na to, že vždy mal taký prospech, ak by nedosahoval pre školu dobré výsledky v športe, možno by aj prepadol.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní návrhu pokiaľ ide o súhlas so zápisom maloletej C. do školy Komenského v Bardejove navrhol vyhovieť. Uviedol, že vychádza z faktického stavu, teda, že ak matka, ktorej dcéra neodkladným opatrením bola zverená do starostlivosti presťahovala sa s ňou do Bardejova, tak nebolo by v záujme maloletej, aby cestovala do školy z Bardejova do Svidníka. Ak po znaleckom dokazovaní v konaní vo veci samej prijme sa iný záver, je možné dieťa zapísať do inej školy, je taká možnosť, v súčasnosti podľa neho je v záujme maloletej udeliť súhlas so zápisom do školy v Bardejove.

11. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a všetkých písomných vyjadrení účastníkov vo veci, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom všetkých predložených listinných dôkazov a tiež oboznámením vyjadrení a listinných dôkazov zabezpečených v rámci povinnosti zisťovať skutočný stav veci súdom ( § 35 CMP) a zistil tento skutočný stav:

12. Maloleté deti A. a C. pochádzajú z družného vzťahu rodičov. Rodičia maloletých detí nežijú spolu, nevedia sa dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností, na základe návrhu matky vedie sa na tunajšom súde pod sp.zn.4P/30/2022 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré nie je skončené, momentálne vykonáva sa znalecké dokazovanie za účelom posúdenia rodičovských kompetencií, spôsobilostí a predpokladov pre výkon osobnej starostlivosti, keď obaja rodičia navrhujú zveriť obe deti do ich výlučnej osobnej starostlivosti. Vo veci bolo dňa 27.01.2023 na návrh otca ako i matky nariadené neodkladné opatrenie ( tu na č.l.52 až 62 spisu), ktorým maloletý A. bol dočasne ponechaný vo faktickej starostlivosti otca a maloletá C. bola dočasne ponechaná vo faktickej starostlivosti matky a súčasne bol upravený styk otca s dcérou a styk matky so synom s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Podľa zhodných vyjadrení účastníkov styk otca s dcérou riadne a bez problémov prebieha, styk matky so synom aktuálne takmer vôbec neprebíha podľa matky preto, že syn ju pod vplyvom otca odmieta, všade si ju zablokoval, podľa otca preto, že matka nejaví o syna záujem.

13. Nakoľko súdny spis sp.zn.SK-4P/30/2022 je momentálne u súdnej znalkyne a nebolo ho možné pripojiť, súd zabezpečil z aplikácie elektronický súdny spis jeho podstatný obsah, ktorý oboznámil a z ktorého vyplýva, že návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 09.09.2022 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. a C. B. tak, že navrhuje, aby obe deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že právo zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach budú mať obaja rodičia. Ďalej žiada upraviť vyživovaciu povinnosť otca k deťom a tiež upraviť styk otca s maloletými deťmi.

14. Matka návrh vo veci samej odôvodňuje tým, že s otcom detí poznala sa 18 rokov, žila s ním v spoločnej domácnosti, postupne sa však v ich vzťahu začali objavovať nedorozumenia, hádky, ktoré vyústili do častých konfliktov z dôvodu rozdielnych názorov na spoločný život, trávenie času, keď ona sa celý čas venovala rodine a výchove detí, zatiaľ čo otec detí častokrát trávil čas mimo domu, počas víkendov pravidelne navštevoval s kamarátmi nočné podniky,

6

SK-4P/13/2023

pričom počas víkendov sa často stávalo, že prišiel domov neskoro v noci, v nadnesenej nálade, zrejme pod vplyvom alkoholu a narúšal nočný kľud a spánok jej aj detí. Uviedla, že partnerskú krízu s otcom detí prehĺbilo a dôveru medzi nimi narušilo jej zistenie, že otec detí má partnerský pomer s priateľkou z miesta

pracoviska, pričom v dôsledku častých hádok a nedorozumení, ktoré častokrát vyústili až do fyzických útokov opustila spolu s maloletou C. spoločnú domácnosť, našla si podnájom, kde od 01.06.2022 bývali. V návrhu tvrdila, že syn A. ostal bývať s otcom v ich spoločnom byte, pričom odkedy býva len s otcom, podstatne sa zhoršilo správanie syna, ktoré je vo väčšej miere negatívne ovplyvňované zo strany otca aj slovnými útokmi a negatívnymi vyjadreniami na jej stranu, zhoršil sa mu aj prospech v škole. Tvrdiac, že maloleté deti sú zvyknuté tráviť od narodenia väčšinu času s ňou, žiada zveriť ich do svojej osobnej starostlivosti a upraviť vyživovaciu povinnosť otca a stretávanie detí s otcom.

15. Otec sa vo svojich doterajších vyjadreniach v konaní SK-4P/30/2022 stotožňuje s potrebou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zo strany súdu vzhľadom na pretrvávajúce spory s matkou, avšak nesúhlasí s ich úpravou tak, ako to žiada matka, ale žiada, aby obe deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti s tým, že právo zastupovať a spravovať ich majetok budú mať obaja rodičia. Ďalej žiada upraviť vyživovaciu povinnosť matky k deťom a styk detí s ňou.

16. Otec vo svojich vyjadreniach vo veci samej uviedol, že aj sám mal v pláne iniciovať súdne konanie ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k deťom z dôvodu pretrvávajúcich sporov s matkou týkajúcich sa najmä starostlivosti o maloletú C., ale nesúhlasí s opisom rozhodujúcich skutočností matkou ani s jej návrhom na rozhodnutie. Potvrdil, že vzťah s matkou detí trval približne 18 rokov, z jeho strany bol vzťah ukončený dňa 05.12.2021 pre prehlbujúce sa zmeny v správaní matky detí ako aj potvrdené dlhodobé vzťahy matky s inými mužmi, hoci on jej po celý čas vzťahu bol verný. Tvrdí, že najmä od času tehotenstva a narodenia maloletej C. začala mu matka nedôverovať, žiarliť, povyšovať sa voči jeho rodine a známym, nepretržite zisťovala, kde sa nachádza až do takej miery, že to začalo narúšať jeho pracovnú spôsobilosť. Mali tiež dlhodobé odlišné osobné záujmy, keď on má rád poriadok v domácnosti, váži si veci, stará sa o deti, záhradu, farmárči, vzdeláva sa, víkendy sa chcel venovať hlavne deťom a rodine, zatiaľ čo matka na víkendy chcela deti nechávať u starých rodičov a venovať sa svojim osobným záujmom, bez detí. Otec uviedol, že dňa 12.06.2022 matka po zabezpečení vlastného nájmu definitívne odišla zo spoločnej domácnosti aj s maloletou dcérou Lianou, syna A. ponechala v jeho starostlivosti a o tohto sa on odvtedy vzorne stará. Preto návrh matky vo vzťahu k maloletému považuje za absurdný, resp. za taktický ťah, nakoľko s maloletým má vybudovaný silný rodičovský vzťah a vzájomnú dôveru, stará sa o neho, zabezpečuje mu všetko čo potrebuje, nemá za to, že došlo k výraznej zmene v jeho správaní alebo v prospechu v škole, maloletý je vo veku, kedy už aj sám sa vie vyjadriť k spôsobu úpravy práv a povinností rodičov k jeho osobe, pričom z rozhovorov s ním vie, že chce naďalej zostať v jeho osobnej starostlivosti a doslova sa obáva iného rozhodnutia súdu. Otec uviedol, že má záujem o zverenie maloletej C. do svojej osobnej starostlivosti, má za to, že jej vie zabezpečiť lepšie a stabilnejšie výchovné prostredie a podmienky ako matka, ktorá mu niekedy bezdôvodne odopiera kontakt s maloletou, alebo ho podmieňuje inými plneniami z jeho strany. Maloletá pri prespaní u neho uvádza, že chce u neho spinkať stále, každé odovzdávanie maloletej matke prebieha s plačom, dcéra bez prehovárania ani nechce vystúpiť z auta. Tvrdil, že má záujem ustanoviť rozsah styku matky s deťmi v rozumnej miere, nie len jeden víkend počas dvoch týždňov ako to navrhuje matka, lebo to považuje za krátku dobu či už pre jedného alebo druhého z rodičov. Uviedol, že so striedavou starostlivosťou o maloleté deti nesúhlasí.

7

SK-4P/13/2023

17. Z výsluchu otca a matky v konaní SK-4P/30/2022 na pojednávaní dňa 24.02.2023 (viď zápisnicu z predmetného pojednávania tu na č.l.104 až 107 spisu) vyplýva, že vzťahy rodičov sú mimoriadne konfliktné, čo malo vyústiť až do fyzických konfliktov potvrdených oznámením OR PZ Svidník zo dňa 12.01.2023 a výpisom z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra. Podľa tvrdení matky otec je amokový typ človeka, má na syna zlý vplyv, chodí v noci po baroch a syna necháva doma samého, napádal ju, dusil ju, pichal ju kaktusmi do chrbta, tvrdila aj fyzické napadnutie syna otcom. Poukázala na to, že otec bol odsúdený aj pre fyzické napadnutie kolegyne. Naopak, podľa tvrdení otca u neho by deti mali lepšie podmienky, matka je podľa jeho tvrdení veľmi výbušnej povahy, agresívna.

18. Podľa § 28 ods.2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Súhlas druhého rodiča s podaním prihlášky do konkrétnej školy ( či už materskej alebo základnej, či inej) je dôležitou vecou, na ktorej sa majú rodičia dohodnúť ( § 35 zákona o rodine). Ak k dohode nedôjde, môže súd nahradiť súhlas jedného z rodičov. Súd môže svojim rozhodnutím nahradiť súhlas jedného z rodičov len vo vzťahu ku konkrétnemu zariadeniu (konkrétnej škole). K uvedenému podporne viď napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn.23CoP/25/2023, bod 8 odôvodnenia).

21. Žiaden z rodičov nemôže svojoľne rozhodovať o podstatných otázkach maloletých detí. Obaja rodičia tu majú rovnaké práva a povinnosti voči maloletým deťom, keďže tieto nie sú ničím obmedzené. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatnou vecou je potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné (napríklad zastúpenie), ale aj to, čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 19 ods.3 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“) povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný

8

SK-4P/13/2023

zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

24. Podľa § 31 ods. 1 školského zákona, v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

25. Keďže maloletá C. dovŕšila šiesty rok veku, bolo povinnosťou rodičov ako jej zákonných zástupcov prihlásiť ju do školy na povinnú školskú dochádzku ( § 144 ods.8 školského zákona), pričom ide o rozhodnutie, ktoré podlieha dohode rodičov. K dohode tu nedošlo, matka dieťa bez súhlasu otca prihlásila na Základnú školu Komenského v Bardejove. Otec bez súhlasu matky prihlásil ju na ZŠ Karpatská vo Svidníku. Obaja tak postupovali v rozpore s § 35 Zákona o rodine, i keď neušlo pozornosť súdu, že matka vo veci nahradenia súhlasu otca obrátila sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci v tejto veci ešte dňa 04.04.2023 ( viď rozhodnutie na č.l.4 spisu), teda ešte pred reálnym presťahovaním a zápisom do školy na rozdiel od otca, ktorý nahradenie súhlasu matky so svojim zápisom dcéry do školy vo Svidníku nežiadal vôbec. Zápis maloletej do Základnej školy v Bardejove udial sa v súvislosti s presťahovaním sa matky s maloletou do E. s čím otec nesúhlasí. Je zrejmé, že obaja rodičia, a to aj napriek dohovorom a intervenciám zo strany súdu a následne aj Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v konaní SK-4P/30/2022, ako aj zo strany Občianskeho združenia FAMILIAM, ktoré s rodinou pracuje jednostranne prijímajú rozhodnutia, ktoré za štandardných okolností poliehajú dohode rodičov, resp. rozhodnutiu súdu na návrh niektorého z rodičov v súlade s ust. § 35 zákona o rodine ( presťahovanie dcéry matkou do iného mesta bez súhlasu otca, resp. predchádzajúceho rozhodnutia súdu podľa § 35 Zákona o rodine, alebo zápis do školy, kde jednostranne, bez súhlasu druhého rodiča resp. súdneho rozhodnutia konala tak matka ako i otec). Matka za jeden z hlavných dôvodov presťahovania sa s maloletou označila neustále sledovanie, tak zo strany otca, ako aj maloletého A. na popud otca ako aj sledovanie zo strany susedky, ktorá otcovi hlási jej pohyb, čo otec v podstate sám potvrdil s tým, že keď mu suseda tieto veci hlási, jeho nezaujíma

čo robí matka, ale chce vedieť čo robí dcéra. Je tiež nepochopiteľný stav, ak otec na tvrdenia matky, že bráni jej v styku so synom reagoval na pojednávaní tak, že nie je to pravda, že sám syna k matke posielal, zároveň však z jeho vyjadrení je zrejmé, že posielal ho tam nie preto, aby sa napravil a budoval ich vzťah ( nehovoriac o tom, že to ukladá rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení) ale preto, aby vedel čo sa tam deje. Je pritom z obsahu doterajších konaní a návrhov matky zrejmé, že matka o stretávanie so synom záujem má a domáha sa ho. Matka má v E. bývanie a od septembra má tam podľa svojich tvrdení prisľúbenú aj prácu, pričom odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni ( čl.68 spisu) bolo preukázané, že jej pracovný pomer u doterajšieho zamestnávateľa C. C. ku dňu 31.05.2023 skončil. Zároveň bolo preukázané, že maloletá C. rozhodnutím riaditeľa ZŠ Komenského Bardejov zo dňa 24.04.2023 bola prijatá do 1.ročníka tejto základnej školy na školský rok 2023/2024. Za takejto situácie, kedy aktuálne faktický stav je taký, že matka s dcérou už reálne býva v E. a vo Svidníku už odovzdala byť v ktorom do 30.06.2023 s dcérou bývali, pričom v jej spoločnom byte s otcom detí býva otec s maloletým A. sa súd prikláňa k názoru kolízneho opatrovníka, že nebolo by v záujme maloletej jej denné dochádzanie do školy do Svidníka. Vzhľadom na matkou uvádzané dôvody presťahovania, ktoré otec ani nespochybnil súd nateraz akceptuje daný stav. I tak k nemu však,

9

SK-4P/13/2023

ako súd uviedol a vytkol matke aj na pojednávaní nemalo dôjsť ( vzhľadom na nedohodu s otcom ) bez prechádzajúceho rozhodovania podľa § 35 Zákona o rodine.

26. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len, „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28. Súd súhlasí s názorom kolízneho opatrovníka, že v momentálnej situácii by dochádzanie maloletej do školy do Svidníka vzhľadom na jej vek, a skutočnosť, že bude navštevovať ešte len prvý ročník nebolo v jej najlepšom záujme. Koniec koncov, aj otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu v súvislosti so synom A. a jeho prípadným štúdiom v Bardejove uviedol, že nebolo by ani praktické, aby syn musel denne cestovať z Bardejova do Svidníka. Uvedené nesporne rovnako platí i pre maloletú C. o to viac, že táto má na rozdiel od svojho staršieho 13 ročného brata ešte len 6 rokov. Dlhotrvajúce cestovanie mohlo by negatívne vplyvať na maloletú, ktorá by tak bola vystavená väčšej záťaži, mohla by byť unavená, čo sa môže prejaviť aj na jej výsledkoch v škole. K zápisu maloletej do školy v Bardejove došlo bez súhlasu otca, avšak rovnako svojvoľne postupoval aj otec, keď maloletú bez súhlasu matky dal zapísať do školy Karpatská vo Svidníku, pričom na rozdiel od matky ani nepožiadala o rozhodnutie súdu podľa § 35 Zákona o rodine. Maloletá na základe neodkladného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej je vo fatickej starostlivosti matky, preto v aktuálnej situácii je v jej záujme, aby školu navštevovala v Bardejove, kde s matkou býva. Nie je možné pripustiť stav, aby v prípade nevyhovenia návrhu matky bolo ohrozené samotné plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej, nakoľko matka s jej zápisom do školy vo Svidníku nesúhlasí a otec ani nepodal návrh na súd o nahradenie jej súhlasu, pričom ide v zmysle § 35 Zákona o rodine o výlučne návrhové konanie. Podľa rebríčka škôl zverejneného na portály základných a stredných škôl ( <https://skolyineko.sk/rebricky>) Základná škola Komenského

v Bardejove patrí medzi dobre hodnotené školy ( 36 miesto v rámci Prešovského kraja), niet preto dôvodu ani na obavy o kvalitu vzdelania maloletej. Za súčasného reálneho stavu, kedy maloletý A. dočasne je ponechaný vo faktickej starostlivosti otca a maloletá C. vo faktickej starostlivosti matky, pričom matka s ňou byva v E. iba argument

10

SK-4P/13/2023

otca o vhodnosti dochádzky detí na tú istú základnú školu nie je spôsobilý prevážiť absolútne zrejmé nevýhody spojené s denným dochádzaním maloletej do školy z Bardejova do Svidníka. Súd však opäť apeluje na rodičov, aby namiesto vzájomných konfliktov zamerali svoju pozornosť na deti, lebo v súdnom konaní súd vždy rodičov hodnotí nie podľa toho, ako svoj záujem o dobro dieťaťa verbalizujú, ale podľa konkrétneho správania a skutkov, pričom prejavom záujmu o dieťa nie je len vehementné domáhanie sa jeho prítomnosti, ale aj a najmä schopnosť byť vnímavý k jeho potrebám a obavám. Tu na jednej strane napr. otec tvrdí, že bolo by dobré aby maloletá bola zverená jemu, že zabezpečí jej lepšie podmienky na učenie a aby chodila do rovnakej školy ako jej brat, no na druhej strane v správe školy ktorú maloletý A. navštevuje ( č.l.70 spisu SK-4P/30/2022) sa uvádza, že rodičia síce aktívne spolupracujú so školou, komunikujú a majú od nich podnety a spätnú väzbu, ale že maloletý zväčša nemá urobenú základnú prípravu na hodinu, nachystané knihy a zošity, jeho známky nie sú uspokojivé a raz za čas mešká na vyučovaciu hodinu z dôvodu, že zaspal. Je nepochybne zodpovednosťou rodiča, aby dieťa malo urobenú základnú prípravu na hodinu a nemeškalo do školy. K tvrdeniu otca, že návrh je vzhľadom na znalecké dokazovanie vykonávané vo veci SK-4P/30/2022 predčasny súd uvádza, že povinná školská dochádzka maloletej nepočká, táto musí nastúpiť do základnej školy, pričom v situácii, keď sa rodičia nevedia na tejto otázke dohodnúť súd musel o návrhu matky rozhodnúť, k čomu opäť dodáva, že nič nebránilo i otcovi podať taký návrh, čo neurobil, ale maloletú bez súhlasu matky zapísal do školy vo Svidníku. Ako správne poznamenal kolízny opatrovník, v závislosti na výsledku konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nie je vylúčená následná zmena školy, s čím aj školský zákon výslovne počíta, avšak v súčasnej situácii bolo dôvodné návrhu matky vyhovieť.

29. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené súd návrhu matky vyhovel a udelil za otca súhlas matke na zápis maloletej C. do 1. ročníka základnej školy Komenského 23 v Bardejove.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a keďže nebol zákonný dôvod na iné rozhodnutie o trovách konania, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku. Vzhľadom na výsledok konania nebol zákonný dôvod priznať otcovi náhradu trov právneho zastúpenia, ako to žiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

11

SK-4P/13/2023

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).