

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/75/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113202371  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113202371.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa V. J., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, R. C., proti odporcovi S. J., I. X, D., v konaní o rozdelenie majetku medzi súrodencami, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 10C 19/2013-12 zo dňa 8.3.2013 jednohlasne takto

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) odmietol podanie navrhovateľa doručené tamojšiemu súdu dňa 28.1.2013. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním zo dňa 13.2.2013 navrhovateľ doplnil svoj návrh, avšak neuviedol petit návrhu tak, aby bol určitý a zrozumiteľný.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že sa dožaduje o vyporiadanie majetku po nebohom otcovi v hodnote 13 374,16 Eur (402 910 Sk). So svojimi súrodencami sa dožaduje o majetok.

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa z dôvodu, že neodstránil vady podania, keď neuviedol určitý a zrozumiteľný petit.

Odvolací súd v tomto smere poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 219/2007 zo dňa 30.7.2008: „Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je žalobný návrh (petit). V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je síce pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže

prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 153 ods. 2 O.s.p.), to však v plnom rozsahu platí len z hľadiska obsahu petitu a podstaty zmyslu toho, čoho sa žalobca v konaní domáha. V žiadnom prípade to ale neznamená, že by súd pri svojom rozhodovaní bol do najmenších podrobností viazaný výrazovými prostriedkami použitými v texte petitu alebo jeho doslovným znením (vrátane slov, slovných spojení, ba dokonca aj eventuálnych gramatických chýb) a že by sa prípadnou odlišnou formuláciou výroku svojho rozhodnutia, než zodpovedá doslovnému zneniu žalobného petitu, dopúšťal procesnej vady v zmysle § 237 písm. e/ O.s.p. Naopak tam, kde je to potrebné, je dokonca povinnosťou súdu upraviť formulačne petit žaloby tak, aby zodpovedal objektívnemu hmotnému právu a aby jeho formulácia zodpovedala dovoleným spôsobom výkonu rozhodnutia.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 ods. 1 nevyžaduje, aby žalobca po stránke formálnej do najmenších podrobností formuloval návrh budúceho výroku súdneho rozhodnutia. Z jeho doslovného znenia je zrejmé, že za postačujúce považuje, ak žalobca v žalobe vyjadří podstatu (zmysel) toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového stavu domáha. Petit žaloby, tak ako žalobca formuluje v podanej žalobe alebo neskôr v priebehu konania, je súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového (t.j. či je v žalobe dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, čo žalobca žiada). Súd do výroku svojho rozhodnutia nemusí prevziať doslovne žalobcom naformulovaný petit žaloby, môže v ňom vykonať také zásahy, ktoré zachovávajú podstatu petitu a nemenia jeho zmysel.“

Súd prvého stupňa rozhodol predčasne nereflektujúc na to, že ide o účastníka konania, ktorý nie je zastúpený advokátom. Z obsahu spisu nie je rovnako zrejmé, že by bol poučený o bezplatnej právnej pomoci (§ 5 O.s.p. v spojení s ust. § 30 O.s.p.).

Prvostupňový súd postupoval predčasne, ak odmietol podanie navrhovateľa. Z toho dôvodu zrušil odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.). Prvostupňový súd po zrušení uznesenia poskytne navrhovateľovi poučenie podľa § 30 O.s.p. a o návrhu rozhodne podľa obsahu návrhu.

Zdá sa, že žalobca je v oblasti procesného práva laikom a tomu musí zodpovedať aj prístup súdu pri poučovaní o procesných právach (porov. uznesenie NS ČR z 24. 4. 2013 č. k. 22Cdo 3398/2011). Prvostupňový súd preto môže pristúpiť k odmietnutiu žaloby vtedy, ak sa žalobcovi poskytne prístup k spravodlivosti aj materiálne vrátane efektívneho poučenia o jeho právach, vrátane práva na odbornú právnu pomoc.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.