

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-2S/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8023200159
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2023:8023200159.2

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu S. Z., bytom W. XXX/XX, Z., proti žalovanému Primátorka mesta Svidník Mgr. Marcela Ivančová, so sídlom Sov. Hrdinov 200/33, Svidník, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného zo dňa 20.03.2023, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou doručenu 22.03.2023 pôvodne Krajskému súdu v Prešove, ktorý o tejto správnej žalobe konal pod sp. zn. 2S/16/2023, sa žalobca domáhal zrušenia fiktívneho rozhodnutia žalovaného doručeného žalobcovi dňa 20.03.2023, v spojení s fiktívnym rozhodnutím mesta Svidník doručeného žalobcovi dňa 03.03.2023.

2. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril dňa 24.04.2023, pričom súd oboznámil, že žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií bola prijatá v pracovisku klientskeho centra, ale nezaevidovaná do elektronickej registratúry a podateľne. Z dôvodu chýbajúceho záznamu v registratúre nebola žiadosť v zákonnej lehote vybavená. Zároveň poznamenal, že uvedený nezákonný stav bol odstránený vydaním nového rozhodnutia o odvolaní so sprístupnením požadovaných informácií.

3. Podaním zo dňa 15.05.2023 vzal žalobca žalobu späť a žiadal, aby súd konanie o správnej žalobe zastavil. Zároveň žiadal vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

4. Podľa § 1 písm. c) a § 3 ods. 1 a 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.06.2023 prešla právomoc výkonu súdnictva v správnych veciach (čo je aj daný prípad) z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“). Z uvedeného dôvodu bola predmetná vec, v zmysle rozvrhu práce Správneho súdu v Košiciach na rok 2023 v jeho znení účinnom od 01.06.2023, náhodným výberom pridelená senátu správneho súdu „6S.“

5. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 99 písm. a/ SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol,

7. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred vydaním rozhodnutia správneho súdu, súd konanie postupom podľa § 63 SSP v spojení s § 99 písm. a/ SSP zastavil.

8. Podľa § 170 písm. b/ 1 SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

9. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia správneho súdu. Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1,2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1,2 SSP).