

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712201236
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712201236.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Gabriely Janákovvej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: F. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, X. B., o zaplatenie 795 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 6. júna 2012, č. k. 8C/64/2012-43, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví označeným rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie 795 eur s príslušenstvom, ktorý uplatnil proti odporkyni zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. 010167701241104 zo dňa 08.12.2004. V odôvodnení svojho negatívneho rozhodnutia o návrhu navrhovateľa uviedol, že zmluvou o flexipôžičke uzavrela pôvodne s odporkyňou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka a prísl. ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy banka poskytla odporkyni úver 30.000 Sk, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 48-ich splátkach po 895,42 Sk. Veriteľ zmluvu vypovedal dňa 14.02.2007, pretože odporkyňa dlh riadne nesplácala. Dňa 30.04.2007 Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, súčasťou ktorej bola aj pohľadávka proti odporkyni. Dňa 12.04.2011 účastníci uzavreli dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku č. ACC 589230, z obsahu ktorej vyplýva, že odporkyňa uznala svoj dlh voči navrhovateľovi vo výške istiny 631,71 eur a príslušenstva 122,82 eur. Zaviazala sa na 14 splátok bez uvedenia ich výšky. Odporkyňa uplatnila v konaní námietku premlčania uplatneného nároku a uviedla, že v čase podpisovania vyššie uvedenej dohody o splátkach a uznaní dlhu nevedela, že dlh je premlčaný. Navštívila ju pani F. v mieste bydliska a dala jej podpísať už hotovú dohodu. Okresný súd na základe uvedených zistení dospel k právnomu záveru, že išlo o spotrebiteľský vzťah podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31.07.2008. V zmysle § 5 citovaného zákona je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako 3 mesiace alebo dvoch splátok. Vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania uplatneného nároku, dospel k záveru, že námietka premlčania bola uplatnená opodstatnene s poukazom na ustanovenie § 101 a § 588 Občianskeho zákonníka. Zmluvný vzťah medzi VÚB, a.s. a odporkyňou bol ukončený vypovedaním zmluvy, a to dňa 15.02.2007. Od tohto dátumu mohol právny predchodca navrhovateľa uplatniť svoj nárok proti odporkyni na súde a zároveň začala plynúť premlčacia doba. Postúpenie pohľadávky nemalo vplyv na plynutie premlčacej doby. Uznanie dlhu nemá účinky, ako to predpokladal navrhovateľ, súd uveril odporkyni, že nemala vedomosť o tom, že uznáva premlčaný

dlh. Pri posudzovaní otázky, aká premlčacia doba sa uplatňuje v danom právnom vzťahu, či 3-ročná podľa Občianskeho zákonníka, alebo 4-ročná podľa Obchodného zákonníka, dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide o typický spotrebiteľský vzťah, založený spotrebiteľskou zmluvou podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto s poukazom na ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, čo by bolo v prípade posudzovania 4-ročnej premlčacej doby podľa Obchodného zákonníka. V danej veci je preto potrebné premlčanie posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ nepreukázal, kedy odporkyni doručil výpoveď zmluvy zo dňa 14.02.2007, súd vychádzal z predpokladu doručenia v lehote 3 dní od vyhotovenia výpovede, teda 17.02.2007. Trojročná premlčacia doba začala najskôr plynúť dňom 18.07.2007 a uplynula dňa 18.07.2010. Navrhovateľ podal svoj návrh až 30.01.2012, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok by bol premlčaný aj z hľadiska počítania 4-ročnej premlčacej doby podľa Obchodného zákonníka. Úspešnej odporkyni podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal, pretože ju nežiadala.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ podal včas odvolanie prostredníctvom zástupcu. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a jeho návrhu vyhovieť, prípadne rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uplatnil odvolací dôvod podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. h) O.s.p., ktorý spočíva v nesprávnom právnom posúdení otázky premlčania uplatneného nároku, a to vzhľadom na uznanie dlhu odporkyňou. Predmetná Dohoda spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom pre uznanie dlhu zo strany dlžníka - odporcu, čo v danom prípade nemôže spochybňovať ani súd. Dohoda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Vzhľadom na uvedené v danom prípade nemožno mať pochybnosti o platnosti Dohody, v opačnom prípade rozhodnutím súdu, dochádza k popretiu a nerešpektovaniu základných zákonných ustanovení a poškodzovaniu práv veriteľa. V Dohode je jednoznačne uvedené, že odporca uznal pohľadávku vzniknutú z titulu zmluvy uzavretej so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. V prípade, ak by si odporca nebol tejto podližnosti vedomý, bolo by nelogické, aby predmetnú Dohodu podpísal. Navyše navrhovateľ existenciu uznaného záväzku odporcu v konaní preukázal a zároveň odporca na pojednávaní vyjadril svoju vedomosť o existencii predmetného záväzku, pričom zároveň počas konania odporca sám potvrdil, že má Dohodu podpísal a má vedomosť o svojom záväzku. Navrhovateľ poukazuje na čl. 3 Dohody, v ktorej je uvedené Osoby uvedené v bode 1.2 a, alebo 1.3 tejto Dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, teda tvrdenia odporcu, že nevedel o premlčaní dlhu v čase podpisu Dohody možno považovať za účelové.

Odporkyňa využila svoje právo a k odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadrila. Považuje rozsudok okresného súdu za správny a navrhla ho potvrdiť. Pracovníčka, ktorá navštevuje dlžníkov za účelom podpisu Dohody, absolútne nedodrжала uvedený postup, čím bola uvedená do omylu. Pracovníčka jej predložila okrem tejto dohody, ešte ďalšie dohody iných pohľadávok so slovami, kde je komu a koľko zadlžená. Zaujímala sa, či jej nehrozí prepustenie z práce a odporúčala jej, aby platila čo i len malú čiastku. Tvrdila, že ak bude platiť aspoň niečo, spoločnosť EOS bude voči nej zhovievavá. Na základe týchto argumentov bola uvedená do omylu, dohodu podpísala a nejaké malé čiastky aj uhradila. Po mesiaci sa spoločnosť EOS ohlásila telefonicky a žiadala vyššie splátky, inak podá žalobu. Pracovníčka ju v žiadnom prípade neupovedomila, o aký dokument ide, na čo slúži a žiadne body Dohody neboli vysvetlené, teda logicky si nebola vedomá a upozornená, že podpisuje premlčaný dlh. Pracovníčka jej nedala ani možnosť sa s niekým poradiť, v klúde si to prečítať, klásť jej otázky, prípadne odmietnuť podpísať Dohodu a celá táto návšteva prebiehala v časovom zhone. Z horeuvedených dôvodov bola radami pracovníčky uvedená do omylu a pod prísľubom zhovievavosti a vyhnutia sa súdom, donútená Dohodu podpísať.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolačný súd sa plne stotožňuje s odôvodnením rozsudku okresného súdu, ktoré zodpovedá kritériám ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., je vecne správne a presvedčivé, preto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. na dôvody negatívneho rozhodnutia o návrhu navrhovateľa odvolací súd poukazuje.

Zároveň považuje za potrebné akcentovať, že v prípade spotrebiteľského právneho vzťahu, v ktorom je spotrebiteľ slabšou stranou, je povinnosťou súdu ex offio poskytnúť spotrebiteľovi ochranu pred poškodzujúcimi účinkami neprijateľných zmluvných podmienok, ale aj dojednaní, ktoré si zjavne dodávateľ vynútil nekalými praktikami. Táto ochrana sa poskytuje v režime pravidiel verejného poriadku, teda pravidiel, na ktorých rešpektovanie musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Vychádzajúc z uvedeného, správne okresný súd posudzoval uplatnenú námietku premlčania nároku navrhovateľa od odstúpenia od zmluvy a pritom považoval za právne neúčinnú tzv. dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 12.04.2011. Uvedená dohoda bola vyhotovená navrhovateľom už pred jej podpísaním, jej obsah ani odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť a navrhovateľ ani nespochybnil jej tvrdenia, že o premlčaní dlhu v čase podpisu uvedenej dohody nevedela. Už aj z celkovej situácie odporkyne, ktorá mala problémy so splácaním úveru v dôsledku svojej finančnej situácie a mala aj viacej úverov, je logické, že v prípade vedomosti o premlčaní svojho dlhu, by tento neuznala.

Napokon odvolací súd dodáva, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy pôvodným veriteľom sa zmluva zrušila a vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka, keď pre uplatnenie tohto nároku zákon stanovuje ešte kratšiu premlčaciu dobu - dva roky (§ 107 odsek 1 Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom na uvedené, navrhovateľom uplatnený odvolací dôvod nesprávne právne posúdenie otázky premlčania uplatneného nároku (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.), nie je v prejednávanej veci spôsobilým odvolacím dôvodom, preto bolo potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť.

V odvolacom konaní úspešnej odporkyne nebola priznaná náhrada trov konania, pretože ju nežiadala (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .