

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/191/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112243526  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112243526.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloletého

G. F., nar. XX.XX.XXXX

zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matka: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B. a neb. otca: A.. U. F., o návrhu navrhovateľky: A.. B. F., J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X/XX, B., o náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti A.. B. F., J., ktorá je oprávnená a povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, v bežných veciach maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok, prijímať na dieťa sirotsky dôchodok, prídavky na mal. dieťa ako aj iné majetkové plnenia, vrátane výživného na mal. dieťaťa a toto proti matke vymáhať.

Súd u r č u j e výživné matke na mal. G. F. a to v rozsahu 30% z výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je matka povinná platiť s účinnosťou od 12.12.2012, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám A.. B. F., J...

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 12.12.2012 žiadala o zverenie mal. G. F. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletý bol pôvodne zverený do pestúnskej starostlivosti, ktorá však v decembri 2012 zomrela. Následne úplne prevzala starostlivosť o maloletého sama navrhovateľka.

Matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že nech je maloleté zverený napr. do osobnej starostlivosti jej sestry, prípadne inej osoby, nevedla súdu ani uviesť, prečo s návrhom nesúhlasí, ani skutočnosť, prečo sa s mal. dieťaťom vôbec nestretáva.

Kolíznym opatrovníkom mal. dieťaťa žiadal návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovieť a to najmä vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zodpovedne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého.

Z výkonu dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 15P/187/20004-54 dňa 02.06.2005 bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti C. F..

Pestúnka však v decembri 2012 zomrela, pričom starostlivosť o maloletého vzhľadom k jej zhoršenému zdravotnému stavu už v predchádzajúcom období prevzala navrhovateľka. Túto starostlivosť o maloletého prevzala úplne po smrti pestúanky.

Následne súd uznesením 15P 191/2012-103 dňa 14.01.2013 predbežným opatrením dočasne zveril mal. G. F. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2013.

Z ďalšieho dokazovania a to aj správou ÚPSVaR Žilina je nepochybné, že navrhovateľka zodpovedne zabezpečuje výchovu maloletého, pričom matka prakticky o mal. dieťa neprejavuje a ani v minulosti neprejavovala žiadny záujem. A ako je už vyššie uvedené, sama tieto skutočnosti vysvetliť nevedela, obdobne tak nevedela zdôvodniť tú skutočnosť, prečo nesúhlasí s návrhom. Sama prakticky neprejavila záujme, aby mal. dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine; ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine; pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine; v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine; vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine; súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine; každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Pri stanovení výšky výživného súd vychádzal zo skutočností, že matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k pĺnoletej dcére, ale tiež aj zo skutočností, že matka prakticky nepracuje, iba občas vykonáva práce na základe dohody o vykonaní prác, kde však dosahuje zanedbateľné príjmy, preto súd stanovil výšku výživného v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Počiatok plnenia výživného súd stanovil na 12.12.2012 vzhľadom k tomu, že prakticky od tejto doby navrhovateľky prevzala osobnú starostlivosť o maloletého a maloletý vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Žilina bol predbežne zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.