

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/206/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010668  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912010668.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného V. Š., nar.XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. apríla 2013 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### rozhodol:

Obžalovaný V. Š. S. B. U. Y. A. K. H. U. S. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Y. W., Q. XX/XX, okres Y. W., zamestnaný ako pracovník vo firme YURA Eltec, s.r.o. Rimavská Sobota,

je vinný, že

od 02.08.2011 do 30.04.2013 v Rimavskej Sobote a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v predpísanej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/247/2008-18 z 23.09.2008, právoplatným a vykonateľným 29.10.2008 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. W. O., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote sumou vo výške po 49,79 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa Q. D., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Y. W., P. XXX/XX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako inšpektor kvality v s. r. o. YURA Eltec Rimavská Sobota, za uvedené obdobie vyplatil matke dieťaťa Q. D. na výživnom v roku 2011 sumu vo výške 150,00 Eur, v roku 2012 sumu vo výške 295,00 Eur, 05.03.2013 sumu vo výške 250,00 Eur, 20.03.2013 sumu vo výške 100,00 Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom do 30.04.2013 pre matku dieťaťa Q. D. dlh vo výške 151,00 Eur,

uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/114/2011 zo dňa 27.06.2011, právoplatným 01.08.2011 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok a povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť počas skúšobnej doby dlh na zameškanom výživnom pre matku dieťaťa Q. D. predtým O. vo výške 499,70 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.c) Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods.1 Tr. zák., § 51 ods.4 Tr. zák. samosudca obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné vo výške 151,00 Eur pre matku dieťaťa Q. D., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Y. W., P. XXX/XX, do 1 (jedného) roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali opravného prostriedku. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.