

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111200868
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6111200868.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. D. XXXX/XX, XXX XX J. J., podnikajúci pod obchodným menom W. M., s miestom podnikania P. D. XXXX/XX, XXX XX J. J., IČO: XXXXXXXX, o vymozenie pohľadávky vo výške 2.195,58 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 17975/10, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6Er/22/2011-46 zo dňa 11. 06. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6Er/22/2011-46 zo dňa 11. 06. 2012 **z r u š u j e a** vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 6Er/22/2011-46 zo dňa 11. 06. 2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Na odôvodnenie uviedol, že exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 08073/10 vydaný dňa 23. 09. 2010 JUDr. Michalom Rašlom, rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava. Zistil, že oprávnený a povinný dňa 05. 10. 2009 uzavreli Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX. V bode 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru si zmluvné strany dohodli rozhodcovskú doložku.

Zmluvu uzavretú medzi oprávneným a povinným, ktorá bola podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku okresný súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože mal preukázané, že povinný mal vo vzťahu vzniknutom z uzatvorenej zmluvy postavenie spotrebiteľa a oprávnený konal pri uzatváraní a plnení z uzatvorenej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Prípadnú klauzulu o aplikácii Obchodného zákonníka a označenie zmluvy o úvere ako absolútneho obchodu nepovažoval za prekážku na aplikáciu všeobecných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Pri skúmaní rozhodcovskej doložky obsiahnutej v bode 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere okresný súd vzal do úvahy kritériá, na ktorých je založený inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky, a teda, či rozhodcovská doložka nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

V posudzovanej veci okresný súd konštatoval, že návrh spotrebiteľskej zmluvy, zmluvy o úvere, je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje. Spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť obsah všeobecných podmienok poskytnutia

úveru, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy o úvere, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu ako celku. Praktickým dôsledkom ustanovenia o rozhodcovskej doložke tak, ako je formulovaná v bode 15 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je, že spotrebiteľovi je fakticky odopretá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom v prípade, ak oprávnený podá žalobu na rozhodcovský súd. Znenie rozhodcovskej doložky neodporuje síce doslovnému zneniu zákonného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby predmetné ustanovenie dodržané nebolo, teda zákon obchádza. Uvedené potvrdzuje i množstvo exekučných vecí s obdobným skutkovým základom vedených na tunajšom súde, kde exekúcie s totožným oprávneným sú vykonávané na základe exekučného titulu, ktorým sú takmer výlučne rozhodcovské rozsudky.

Okresný súd v danom prípade nemal pochybnosť o tom, že ustanovenie bodu 15 uzavretej zmluvy o úvere je v rozpore so znením ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, čo má za následok absolútnu neplatnosť predmetného zmluvného ustanovenia, na čo musí súd prihliadať z úradnej povinnosti.

Okresný súd nesúhlasil ani s odôvodnením rozhodcovského rozsudku, ktorý odôvodňuje priznanie plnenia zo strany povinného na základe vzniknutého zmenkového vzťahu medzi oprávneným a povinným. Okresný súd konštatoval, že zmenkový vzťah v danom prípade je iba akcesorickým vzťahom, ktorý iba zabezpečuje základný spotrebiteľský (úverový) vzťah založený medzi účastníkmi zmluvou (nie zmenkou). Akcesorický záväzok nemôže vzniknúť bez hlavného záväzku, ku ktorému sa viaže, ktorý má zabezpečovať.

Keďže právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie v predmetnej veci je založená na absolútne neplatnom právnom úkone, okresný súd po preskúmaní exekučného titulu dospel k záveru, že je vydaný v rozpore so zákonom a preto podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Na odôvodnenie uviedol, že okresný súd v prejednávanej veci aplikoval na zistený skutkový stav ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, avšak konal bez toho, aby mal preukázané podmienky vzniku spotrebiteľského právneho vzťahu. Povinný je podnikateľom podľa ust. § 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov v spojení so Živnostenským zákonom. Samotná skutočnosť, že povinný má postavenie podnikateľa, a to, že úver mu bol poskytnutý na účel podnikania alebo k výkonu zárobkovej činnosti samo o sebe odôvodňuje záver o tom, že povinný nie je spotrebiteľom. Namietal, že v prejednávanej veci bola podkladom pre rozhodcovské konanie samostatná a individuálne dohodnutá rozhodcovská zmluva. Ďalej uviedol, že zmenkový právny vzťah je abstraktným právnym vzťahom. Z uvedeného vyplýva, že jeho platnosť nie je možné posudzovať z náležitostí právneho vzťahu, ktorý zmenka zabezpečuje. Zmenkový úrok 0,25 % denne bol v blankozmenke uvedený už pri jej vystavení dlžníkom, a tento úrok preto nebol ani predmetom vyplňovacieho práva. Skutočnosť, že zmenkový úrok nemá opodstatnenie v zmluve o úvere je bez právnej relevancie, nakoľko jeho právny základ sa nachádza v zmenke samotnej ako samostatnom, t.j. od zmluvy o úvere odlišnom právnom titule. Z ust. § 10 zákona č. 191/1950 Zb. (zákon zmenkový a šekový) vyplýva, že vyplnená zmenka je platná aj v prípade, ak je vyplnená v rozpore s Dohodou o vyplňovacom práve. Súd pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie nemôže z úradnej povinnosti sám vzniesť námietku nedostatku dôvodu pre použitie zmenky, nakoľko posudzovaný zmenkový právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským. V rozhodcovskom konaní takáto námietka zo strany odporcu (povinného) vznesená nebola, pričom odporca bol o podanom návrhu a jeho obsahu riadne upovedomený. Okresný súd preto bez existencie vznesenej námietky nemal dôvod zaoberať sa platnosťou zmenky, a teda nemal dôvod zamietnuť poverenie pre súdneho exekútora. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu oprávneného sa vyjadril súdny exekútor. Vo vyjadrení uviedol, že v predmetnej veci bolo dňa 17. 02. 2011 vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Z procesného hľadiska nie je možné vydať uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ak už bolo poverenie na vykonanie exekúcie vydané.

Uznesenie okresného súdu bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Zákonná sudkyňa odvolaniu nemienila vyhovieť a vec podľa ust. § 374 ods. 4 O.s.p. predložila na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd zo spisu zistil, že dňa 08. 02. 2010 bol u súdneho exekútora vo forme zápisnice spísaný návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému. Následne súdny exekútor požiadal okresný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd dňa 17. 02. 2011 vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 922 761 sp. zn. SR 08073/10 zo dňa 23. 09. 2010. Následne okresný súd napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom v čase začatia exekučného konania (08. 12. 2010) súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd v predmetnej exekučnej veci na základe žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia dňa 17. 02. 2011 vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Následne okresný súd napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku aj napriek tomu, že v predmetnej veci bolo okresným súdom vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na to, že okresný súd v predmetnej veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, už nemohol opätovne rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia tak, že jeho žiadosť zamietol. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil, keď aj napriek vydanému povereniu na vykonanie exekúcie, žiadosť súdneho exekútora zamietol podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné