

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215086
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112215086.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: X. D., narodený X.XX.XXXX, gen. Z. XXXX/XX, T., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: S. H., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 eura, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 19Ro/110/2012-9 zo dňa 21.9.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.4.2012 doručeným súdu dňa 24.7.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura z dôvodu, že sa odporca dňa 21.11.2010 na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 61 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 19Ro/110/2012-9 zo dňa 21.9.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 15C/25/2013-25 zo dňa 18.2.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 15C/25/2013-37 zo dňa 30.4.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, ako aj s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1048184, zo dňa 21.11.2010, vyplýva, že dňa 21.11.2010 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 61 v Bratislave, číslo voza 2650/1, o 7.49 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom 1267, kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že odporca, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu číslo EA588992, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 28.12.2010.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 21.11.2010 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 61 v Bratislave bez platného cestovného lístka, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura, teda cestovné vo výške 0,50 eura a stonásobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav vo výške 50 eur (t. j. 100 x 0,50 eura).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 27.4.2012, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 27.4.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,69 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 48,46 eur x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - výzva na zaplatenie zo dňa 28.12.2010, keďže sa jedná o výzvu urobenú pred začatím konania, teda nejedná sa o trovy vzniknuté navrhovateľovi v priebehu konania od podania návrhu do právoplatného skončenia veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.