

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/71/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211224174  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4211224174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: W. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpené HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 92,10 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 13. decembra 2012 č. k. 6C/82/2012-76, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Súd návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane náhradu trov konania nepriznal. Vec právne posúdil podľa § 146 ods. 1, 2 OSP. V prípade odporcu nepriznanie náhrady trov konania odôvodnil tým, že v súvislosti s konaním odporcovi žiadne trovy nevznikli. V prípade vedľajšieho účastníka vyúčtované a uplatnené trovy právneho zastúpenia (58,15 eura) nie sú trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva odporcu v konaní. Vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania bez toho, že by mu bol známy jeho predmet, právny dôvod vzniku pohľadávky a bez toho, že by ho bol odporca o takýto vstup požiadal. Oznámenie o vstupe do konania, ako aj vznesenie námietky premlčania bolo skonštatované všeobecne bez akejkoľvek konkretizácie danej prejednávanej veci. Cieľom samotného združenia OSA je podľa čl. IV. jeho stanov treba predpokladať, že právna problematika ochrany spotrebiteľa pre toto združenie je dostatočne známa, pričom samotné združenie je schopné ciele svojej činnosti uviesť aj do života a zrealizovať aj úlohy naňho kladené. V opačnom prípade by založenie združenia tohto druhu nemalo opodstatnenie. Ak sa napriek uvedenému dá vedľajší účastník v konaní zastupovať advokátom, ním vynaložené trovy právneho zastúpenia sú neúčelne vynaložené. Takýto záver nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom, avšak nie všetky trovy právneho zastúpenia vynaložené v tomto smere je možné vo všeobecnosti považovať za účelne vynaložené (nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS/78/03 z 09. 09. 2004).

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, navrhujúc Krajskému súdu v Nitre, aby uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 13. 12. 2012 č. k. 6C/82/2012-76 zmenil v časti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 58,15 eura, resp. uznesenie súdu prvého stupňa v odvolaním napadnutej časti zruší a vec v rozsahu zrušenia vráti prvostupňovému súdu na ďalšie

konanie. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 29,29 eura. Nesprávne právne posúdenie je v danom prípade spôsobené nesprávnym výkladom ust. § 146 ods. 2 OSP. Súd mal o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Tým, že navrhovateľ zobral žalobu späť v celom rozsahu, zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. V tejto súvislosti odkázal na obsah ust. § 93 ods. 2 OSP, ako aj rozhodovaciu činnosť iných krajských súdov. OSA je občianske združenie založené za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Stanovisko súdu ohľadne popierania významu právneho zastúpenia považuje za účelové a zjavne nesprávne. Pokiaľ je možné, aby sa „silný“ navrhovateľ dal v konaní zastúpiť advokátskou kanceláriou a v prípade úspechu vo veci žiada náhradu trov právneho zastúpenia, tak musí byť možné, aby takéto právo mal aj vedľajší účastník, ktorý je navyše spotrebiteľským združením založeným za účelom ochrany práv odporcu, ako spotrebiteľa. Súd prvého stupňa svojím postupom a nepriznaním náhrady trov konania priamo poprel rovnosť podmienok v konkrétnom súdnom konaní. V danej veci postupoval súd prvého stupňa úmyselne v prospech záujmov spotrebiteľa. V prípade potvrdenia prvostupňového uznesenia v napadnutej časti, vedľajší účastník požiadal odvolací súd o prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. c/ OSP za účelom požiadania Súdneho dvora Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie vrátane priznania práva na náhradu trov konania pri úspechu vo veci, ako o predbežnej otázke.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k tomu záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti svojho rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V danom prípade pri rozhodovaní o trovách konania odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane súd prvého stupňa správne postupoval, keď aplikoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, prihliadnuc pritom na dôvod zastavenia konania, ktorým bolo späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu zo strany navrhovateľa. Popri aplikácii tohto procesného ustanovenia mal ešte prvostupňový súd aplikovať aj ust. § 150 ods. 1 OSP, ktorého aplikácia spočíva v tom, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorému s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP vznikol nárok na náhradu trov prvostupňového konania, ním požadovanú náhradu trov konania nie je možné priznať, vzhľadom na výskyt dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 OSP). Existenciu týchto dôvodov vzhľadom na odvolací súd predovšetkým v charaktere sporu, ktorý je spotrebiteľským sporom a taktiež aj v charaktere vedľajšieho účastníka, ako spotrebiteľského združenia materiálne a personálne vybaveného k tomu, aby sledovalo svoj hlavný účel, t. j. ochranu a zabezpečenie práv občana ako spotrebiteľa. Odvolací súd v žiadnom prípade nepopiera právo vedľajšieho účastníka, ako právnickej osoby na zastúpenie v konaní profesionálnym zástupcom, t. j. advokátom. Odvolací súd v prípade tohto druhu právneho zastúpenia spochybňuje účelnosť vynaložených a zároveň vyúčtovaných jednotlivých úkonov právnej služby zo strany advokáta. Tieto úkony právnej služby ako napr. príprava a prevzatie veci, písomné vyjadrenie, vznesenie námietky premlčania sú koncipované vo všeobecnej rovine, v totožnom obsahu pri absencii špecifik tej ktorej prejednávanej veci. K uvedenému je potrebné uviesť, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a ich

vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto nároku, čo v danom prípade pri procesnom správaní sa vedľajšieho účastníka dôsledne splnené nebolo. Účelnosť je možné v zásade stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne garantovaným právom na právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR.

Odvolací súd preskúmajúcej činnosti v rámci odvolacieho konania podrobil celú časť výroku o trovách konania (aj trovy konania odporcu), pretože obidva výroky navzájom súvisia.

V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého prvostupňového uznesenia zo dňa 13. 12. 2012 č. k. 6C/82/2012-76, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd s poukazom na obsah ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP nevzhliadol žiadny dôvod na prerušenie tohto konania, jednak preto, že subjekt navrhujúci tento procesný postup nie je oprávneným subjektom, a jednak preto, že oblasť tejto právnej úpravy nevyžaduje právnú úpravu formou rozhodnutia o predbežnej otázke Súdnym dvorom Európskej únie, pretože je v dostatočnom rozsahu upravená vnútroštátnymi právnymi predpismi.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s tým, že ich náhradu úspešnému navrhovateľovi v tomto konaní nepriznal, pretože tento si žiadnu náhradu odvolacích trov neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.