

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200504
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213200504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, proti odporkyňi: G. E., K.. X.XX.XXXX, O. XX. U. XX, O., zastúpená opatrovníčkou I. Q., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 136,73 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 136,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 136,73 € odo dňa 18.01.2010 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 €, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2013 sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 136,73 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne titulom neuhradenia poistného.

Návrh odôvodnil tým, že s účinnosťou od 14.12.2007 na neurčito uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporkyne hrať ročné poistné vo výške 446,94 € v dohodnutých splátkach vo výške 111,74 €. Nakoľko odporkyňa nehradila poistné v zmysle dohodnutých splátok, poistná zmluva dňa 17.1.2010 zanikla. Navrhovateľ však aj napriek nezaplatenému poistnému ručil odporkyňi do doby zániku poistnej zmluvy za prípadné škody.

Dňa 15.1.2013 Okresný súd Bratislava II vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/26/2013-24. Uznesením č.k. 32Ro/26/2013-30 súd zrušil platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 12C/64/2013- 34 zo dňa 8.4.2013 súd ustanovil odporkyňi opatrovníka I. Q., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez ústneho pojednávania dňa 30.4.2013 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 22.4.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: návrhom poistnej zmluvy zo dňa 13.12.2007, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 14.12.2009 za obdobie od 14.9.2009 do 14.12.2009,

predžalobnou výzvou zo dňa 30.11.2011, zásielkou vrátenou s označením "adresát neznámy", výpisom poistnej zmluvy za obdobie od 14.12.2007 do 27.8.2012 a zistil nasledovné skutočnosti:

Účastníci konania uzavreli dňa 13.12.2007 poistnú zmluvu č. 6542498453 pre havarijné poistenie motorových vozidiel so začiatkom poistenia dňa 14.12. na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 446,94 € so splátkami vo výške 111,74 €. Dňa 17.1.2010 zanikla poistná zmluva. Ku dňu 17.1.2010 bola odporkyňa povinná zaplatiť dlžné poistné vo výške 136,73 €. Predžalobnou výzvou zo dňa 30.11.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie poistného za obdobie od 14.9.2009 do 17.1.2010, t.j. v čase, keď navrhovateľ ručil odporkyňi za prípadné škody, vo výške 136,73 € do 10 dní odo dňa odoslania výzvy. Odporkyňa však dlžné poistné na výzvu navrhovateľa neuhradila.

Podľa §801 odsek 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa §803 odsek 1 citovaného zákona, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal z listinných dôkazov predložených navrhovateľom za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah uzavretím zmluvy o havarijnom poistení. Odporkyňa sa predmetnou zmluvou zaviazala hradiť ročné poistné vo výške 446,94 € v dohodnutých splátkach. Odporkyňa však neplnila svoje povinnosť hradiť poistné, preto v zmysle §801 odsek 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo. Navrhovateľovi zároveň v zmysle §803 odsek 1 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 136,73 €.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády číslo 87/1195 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania, tým že včas neuhradila dlžné poistné, vznikol navrhovateľovi nárok na zákonný úrok z omeškania. Odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 18.1.2010, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia. Zákonný úrok z omeškania bol vo výške 9% ročne. Súd preto priznal navrhovateľovi popri istine úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.