

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812215480
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812215480.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Bratislava, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Bratislava, Ventúrska 16 proti odporkyňi: E. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. F., S. XXX/X o zaplatenie 221,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 221,03 eur **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 30.8.2012 domáhal sa voči odporkyňi zaplatenia 221,03 eur s úrokom 23,4% ročne zo sumy 235,86 od 17.9.2011 do 15.12.2011, zo sumy 221,03 eur od 16.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 269,83 eur od 1.12.2011 do 15.12.2011 zo sumy 221,03 eur od 16.12.2011 do zaplatenia ako i náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 18.12.2002 uzavrel revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporkyňa svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnila. Zaplatila len časť dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňom 21.9.2011 od úverovej zmluvy a dňa 30.11.2011 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh sa stal splatný v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, žiadosťou o financovanie, všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy s potvrdením o doručení, čiastočným výpisom z úverového účtu odporkyňi, špecifikáciou dlžnej sumy z 4.10.2012, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatých platbách, výpisom z účtu odporcu, plánom amortizácie, sadzovníkom poplatkov, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 18.12.2002 zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty na základe žiadosti o úver zo strany odporkyne, a to formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000,- Sk pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške 5% z poskytnutého úverového rámca k 10 dňu v mesiaci. Revolvingový úver bol poskytnutý na dobu neurčitú pre prípad pravidelného splácania, taktiež aj úverová karta k čerpaniu finančných prostriedkov z úverového rámca. Celková suma a ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní. Každá splátka pritom zahŕňa istinu, úrok, poplatok za vedenie účtu a poplatok za poistenie úveru. Odporkyňa podľa navrhovateľa vyčerpala sumu 1.335,50 eur. Odporkyňa uhradila

sumu 1.922,78 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy a 50 eur po odstúpení od úverovej zmluvy. V zmysle čl. IV.-3 Všeobecných podmienok účtoval navrhovateľ odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac ako 30 dní. V zmysle čl. IV-3-1 si účtoval zmluvnú pokutu a dojednaný ročný úrok vo výške 23,40%.

Z odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 21.9.2011 vyplýva, že ku dňu odstúpenia predstavovala dlžná suma 271,03 eur, ktorá pozostávala z úverovej istiny vo výške 235,86 eur, dlžné úroky, poplatky a poistné vo výške 33,97 eur a zmluvná pokuta za omeškanie úveru vo výške 1,20 eur. Odporca bol vyzvaný k zaplateniu tejto sumy do 14 dní od doručenia oznámenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 odst. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 2 písm. a,b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ vydal odporkyňi úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 663,88 eur. Odporkyňa vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.335,50 eur. Odporkyňa navrhovateľovi uhradila len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 1.922,78 eur. Podľa čl. V bod 17 Všeobecných podmienok Všeobecné podmienky boli spracované v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z., s Obchodným zákonníkom, zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občianskym zákonníkom.

V konaní tiež bolo nepochybné preukázané, že navrhovateľ od zmluvy s odporkyňou odstúpil a toto odstúpenie sa stalo účinným k 30.11.2011. Pre prípad odstúpenia od zmluvy mali účastníci vo všeobecných podmienkach dohodnuté, že odporkyňa je povinná uhradiť celú dlžnú sumu aj s príslušenstvom ku dňu odstúpenia od zmluvy, ako aj to, že nesplatená istina je naďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby navrhovateľa. Ako však bolo konštatované vyššie, v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa podmienky upravené v zmluve nemôžu odchýliť od ustanovenia Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na §§ 39, 48 a 457 Občianskeho zákonníka je potrebné konštatovať, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od

začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa dojednaní zmluvy medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníka. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a rozhodol sa využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie všeobecných podmienok, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporkyňa nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka. Za daného stavu majú teda prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v rámci spotrebiteľského práva (tento názor vyplýva aj napr. z rozhodnutia KS v Trenčíne č.k. 17Co/50/2012). Po podaní návrhu odporkyňa navrhovateľovi uhradila sumu vo výške 221,03 eur z uvedeného dôvodu navrhovateľ v tejto časti zobral návrh späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť a rozhodnúť o sume 79,79 eur s prísl. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 221,03 eur podľa § 96 O.s.p. zastavil. V konaní bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ odporkyňa na základe zmluvy o úvere poskytol sumu 1.335,88 a odporkyňa navrhovateľovi uhradila v súvislosti so zmluvou zo dňa 18.12.2002 sumu 1.922,78 eur do odstúpenia od zmluvy, sumu 50 eur po odstúpení od zmluvy a sumu 221,03 eur po podaní návrhu. Z dôvodu, že odporkyňa dlh voči odporcovi uhradila súd vo zvyšnej časti považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný (t.j. zaplatenie zmluvného úroku a poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania) a v tejto časti ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.