

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212203457
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212203457.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o zaplatenie 538,03 Eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, občianske združenie so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 86, zastúpené spoločnosťou: HKP LEGAL, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpená advokátom a konateľom JUDr. Rudolfom Priečinským, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 13C/72/2012-90 zo dňa 25. januára 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa (opätovne) o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 105,96 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (správne uznesenia), na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu tým, že navrhovateľ po obdržaní oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania s námietkou premlčania súdu oznámil, že návrh v celom rozsahu **berie späť** a žiada konanie zastaviť, pričom vedľajší účastník na strane odporcu si vyčíslil aj trovy konania vo výške 109,94 Eur. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry slovenských súdov, že ak žalobca vezme žalobu späť, nie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 146 ods. 2 veta druhá OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), zásadne platí, že procesne zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania a tiež aj z toho, že pokiaľ právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému, toto právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 OSP, keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva aj povinnosti. Právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 má legitímáciu na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa a má právo zvoliť si za zástupcu advokáta podľa ustanovenia § 25 ods. 1 OSP bez ohľadu na skutočnosť, že je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Žiadny právny predpis nevyklučuje právne zastúpenie právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, keď iný výklad by viedol k porušeniu ústavného princípu rovnosti účastníkov a ich práva na právnu pomoc pred súdmi. Súd je povinný vykladať a používať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu a súčasne musí zabezpečiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov. Nemožno súhlasiť s navrhovateľovým spochybňovaním nutnosti a účelnosti trov právneho zastúpenia

vedľajšieho účastníka, pretože práve po jeho kvalifikovanom úkone, zastúpeného advokátom, ktorý vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku, došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu vedúcemu k zastaveniu konania. S pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, k záveru o premlčaní žalovaného nároku dospel aj navrhovateľ, teda postupoval obdobne ako vo väčšine súdnych konaní vedených na tunajšom súde. V danom prípade, bez akýchkoľvek pochybností, bol procesný úkon vedľajšieho účastníka na prospech žalovaného spotrebiteľa, keď námietka premlčania mala vplyv na spôsob skončenia súdneho konania, bez ohľadu na skutočnosť, či žalovaný spotrebiteľ mal vedomosť o vstupe vedľajšieho účastníka na ochranu jeho spotrebiteľských práv. Nepochybne procesný úkon vedľajšieho účastníka nebol v danom prípade na ujmu žalovaného spotrebiteľa. Poukazovanie navrhovateľa na totožnosť obsahu podaní vedľajšieho účastníka vo viacerých konaniach v danom prípade považuje za nenáležitú, keď spotrebiteľské združenie reaguje na totožné - blanketné žalobné návrhy žalobcu, v ktorých žalobca (obdobne ako vedľajší účastník) mení len údaje o účastníkovi konania a žalovanom nároku. Konajúci súd sa nestotožnil ani s názorom navrhovateľa, že vedľajšiemu účastníkovi nemala byť priznaná náhrada trov konania s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 OSP, navrhovateľ totižto neuviedol žiadne (významné) dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by boli relevantným dôvodom na to, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania nebola výnimočne priznaná. V danom prípade súd nezistil dôvod hodný osobitného zreteľa pre výnimočnosť použitia uvedeného ustanovenia, navyše existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa skúma len vtedy, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre priznanie trov. Žalobca poukazovaním na potrebu aplikáciu § 150 ods. 1 OSP si je v danej veci vedomý splnenia podmienok na priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. S poukazom na uvedené súd prvého stupňa opätovne uviedol, že rozhodnutie sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 2 OSP veta prvá s príhľadnutím na § 224 ods. 3 OSP, keď dôvod hodný osobitného zreteľa žiadny preukázaný nemal. Priznaná náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za dva nepochybne účelné úkony právnej pomoci - prevzatie veci a podanie vyjadrenia so vznesenou námietkou premlčania, keď rozhodnutie o náhrade trov konania je v zásade súladné aj s označenými rozhodnutiami iných súdov.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania priznaná nebola a aby mu bola priznaná náhrada uplatnených trov odvolacieho konania. S poukazom na ciele vedľajšieho účastníka zastáva názor, že tento musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, pričom z vlastných skúseností má vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, pričom pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Paušálny vstup združeného zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Zastáva preto názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 150 OSP. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi sa neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní, keď tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Združenie odporcu v konaní nezastupuje a nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby. Obdobný názor, aký má potvrdili rozhodnutia viacerých súdov v označených veciach.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie napadnutého uznesenia a priznanie mu aj náhrady trov odvolacieho konania, pričom pre prípad, že by sa odvolací súd nestotožnil s napadnutým uznesením navrhol konanie prerušiť a požiadať Súdny dvor európskych spoločenstiev o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania. Poukázal na to, že neexistuje dôvod pre nepriznanie mu náhrady trov konania a že odvolanie navrhovateľa považuje za účelové a zjavne nesprávne, odporujúce zákonom SR a tiež predpisom EÚ, ako aj označeným rozhodnutiam odvolacích súdov.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a príhľadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

(§ 212 ods. 1, 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 220 OSP zmeniť (tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvého stupňa, pričom v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu ich neúčelnosti, keďže (obsahovo zhodné) vyjadrenie k trovám vedľajšieho účastníka obsahovalo už jeho späťvzatie návrhu.

Odvolací súd síce nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie advokátom, avšak trovy tohto zastúpenia treba v každom konaní posudzovať individuálne z hľadiska účelnosti ich vynaloženia v danom konkrétnom konaní, keďže účastníkovi (i vedľajšiemu) patrí len náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pokiaľ mal vedľajší účastník poznatky o premlčaní navrhovateľom uplatňovaných nárokov a pri vstupe do konania nemal žiadne konkrétne poznatky o danej veci, nemožno v prípade takéhoto jeho (paušálneho) právneho zastúpenia vzhľadnúť účelnosť tohto zastúpenia, keďže rovnakú námietku premlčania mohol vzniesť aj sám. Podľa odvolacieho súdu preto v danej veci vedľajší účastník nepreukázal žiadny dôvod účelnosti jeho právneho zastúpenia, keď tiež súhlasí s navrhovateľom v tom, že svoju činnosť si má vedľajší účastník zabezpečovať prostredníctvom svojich zástupcov (členov, zamestnancov) a táto by nemala spočívať len v udelení všeobecného plnomocenstva advokátovi, ktorý bude za „prísudok“ suplovať činnosti prináležiace združeniu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.