

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/246/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112214438
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112214438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený splnomocnenkyňou: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: K. Z., narodený X. X.. XXXX, bytom C. P. XXXX/XX, T., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. H., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 390 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 27Ro/104/2012-37 zo dňa 31.7.2012.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 338,73 eur, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 327,07 eur od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 11,66 eur od 12.9.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok 17,02 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 63,67 eur splnomocnenkyňi žalobcu advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o. a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 7. 2012 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 390 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,27 eur od 12. 7. 2009 do zaplatenia, zo sumy 327,07 eur od 12. 8. 2009 do zaplatenia, zo sumy 11,66 eur od 12. 9. 2009 do zaplatenia titulom neuhradeného hovorného s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7. 12. 2011.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 27Ro/104/2012-37 zo dňa 31. 7. 2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/246/2013 zo dňa 13. 3. 2013 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku na toto konanie na ochranu jeho práv.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky žalovaného, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä návrhom zo dňa 14.6.2012, zmluvou o pripojení zo dňa 12. 6. 2009, dodatkom na č.l. 3, faktúrami na č.l. 6-30, všeobecnými podmienkami, zmlu o postúpení pohľadávok zo dňa 7. 12. 2011, obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával neprítomnosti žalobcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Opatrovníčka žalovaného na pojednávaní vzniesla námietku premlčania v zmysle ustanovenia § 101 OZ, v časti sumy 51,27 eur, ktorá bola splatná dňa 11. 7. 2009.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným aj v prílohe č. 3 zmluvy, v ktorej je uvedená aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 348,93 eur.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 12. 6. 2009 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení vyplýva, že žalovaný požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu - účastnícky program 200Viac. Zároveň mu bola pridelená SIM karta, pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. T-Mobile Slovensko a.s. sa zaviazal žalovanému odpredať zľavnený mobilný telefón LG KP500 za sumu 1 euro vrátane DPH. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť paušálne poplatky mesačne. Účastníci dohodli zmluvnú pokutu 248,95 eur za porušenie zmluvných povinností (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) tejto zmluvy v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty (okrem iného riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb).

Z faktúry č. 7907950075 zo dňa 22. 8. 2009 vyplýva, že T-Mobile Slovensko, a.s. fakturoval žalovanému sumu 11,66 eur so splatnosťou 11. 9. 2009 za obdobie 22. 7. 2009 do 21. 8. 2009.

Z faktúry č. 7906944329 zo dňa 21. 7. 2009 vyplýva, že T-Mobile Slovensko, a.s. fakturoval žalovanému sumu 327,07 eur so splatnosťou 11. 8. 2009 za obdobie 22. 6. 2009 do 21. 7. 2009.

Z faktúry č. 7905986898 zo dňa 21. 6. 2009 vyplýva, že T-Mobile Slovensko, a.s. fakturoval žalovanému sumu 51,27 eur za služby za obdobie 22. 5. 2009 do 21. 6. 2009 so splatnosťou 11. 7. 2009.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z činnosti súdu je známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., zanikla bez likvidácie po zlúčení so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 7.2011 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávky, uvedená zmluva je zaregistrovaná na tunajšom súde pod č. 1SprV/81/2012.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 36 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní, ods. 2 koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň, ods. 3 ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok vyplývajúci z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods. 1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z. s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca v návrhu tvrdí, že voči žalovanému si uplatňuje sumu za poskytnuté telekomunikačné služby zo strany právneho predchodcu žalobcu v sume 390 eur., na preukázanie ktorej predložil faktúry právneho predchodcu žalobcu a zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil na žalobcu zmluvou z 7.12.2011 aj pohľadávku voči žalovanému vo výške žalovanej sumy. Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 338,73 eur za dôvodnú, keď mal preukázané predloženými faktúrami poskytnutie služieb žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu a v tejto časti návrhu vyhovel. Návrhu v časti sumy 51,27 eur nevyhovel, keď túto považoval za nedôvodnú a stotožnil sa so vznesenou námietkou premlčania zo strany opatrovníčky žalovaného. Faktúra znejúca na sumu 51,27 eur zo dňa 21. 6. 2009 bolo splatná dňa 11. 7. 2009, návrh žalobcu bol podaný na dňa 13. 7. 2012, t. j. najneskôr sa mohol domáhať zaplatenia sumy 51,27 eur dňa 11. 7. 2009, t. j. návrh bol podaný po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Na základe uvedeného súd návrh v časti sumy 51,27 eur ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 12. 9. 2009 s úhradou sumy 11,66 eur, ktorá bola splatná dňa 11. 9. 2009 ako aj výškou úroku z omeškania, ktorá bola ku dňu 12. 9. 2009 vo výške 9 % ročne, keď výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú s poukazom na to, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného 12. 9. 2009 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne, ďalej sa súd stotožnil s dňom vzniku omeškania 12. 8. 2009 s úhradou sumy 327,07 eur, ktorá bola splatná dňa 11. 8. 2009 ako aj výškou úroku z omeškania, ktorá bola ku dňu 12. 8. 2009 vo výške 9 % ročne, keď výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú s poukazom na to, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného 12. 8. 2009 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Nakoľko súd zamietol návrh v časti sumy 51,27 eur, zamietol aj návrh v časti úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 51,27 eur od 12. 7. 2009 do zaplatenia. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku keď žalobca ma vo vecí čiastočný čistý úspech 74 % /úspech 87 %, neúspech 13 %/, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 17,02 eur za zaplatený súdny poplatok /74 % z 23 eur/ a vo výške 63,67 eur /74 % z 86,04 eur/ ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 212,90 eur za 2 úkony právnej pomoci:

príprava a prevzatie podanie návrhu na súd dňa 14. 6. 2002 vyjadrenie k odporcu zo dňa 19. 3. 2013

2 x á 28,22 eur, 2 x á 7,63 eur, 20 % DPH 14,34 eur (20 % DPH z 71,70 eur) spolu 86,04 eur, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Priznanú odmenu zaviazal súd podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie žalobca do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.