

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16C/27/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210020  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512210020.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9- C1, proti žalovanému R. B., O. XX.X.XXXX, O. V. X. M. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpenému Mgr. Mariannou Badárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur a nahradiť trovy konania v sume 74,65 eur z toho trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 21.5.2012 doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.6.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 0,50 eur titulom cestovného a úhradu vo výške 50 eur na tom skutkovom základe, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu - autobusom dňa 6.7.2011 o 5.15 hod. v Bratislave na linke mestskej hromadnej dopravy číslo 21 v úseku zastávok Kremencová - Jána Jonáša - VW a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,50 eur a úhradu v sume 50 eur napriek upomínaniu doposiaľ nezaplatil.

Súd vo veci dňa 16.7.2012 pod č. k. 10Ro/1136/2012-8 vydal platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 10Ro/1136/2012-18 zo dňa 18.12.2012 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému. Podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ v Čani sa žalovaný v mieste trvalého pobytu nezdržiava, pričom žije na neznámom mieste v Bratislave. Z uvedeného dôvodu mu bola ustanovená opatrovníčka v konaní.

Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadрила.

16C/27/2013

Súd vykonal dokazovanie hlásením žalobcu č. 1129822 zo dňa 6.7.2011, tarifou, prepravným poriadkom žalobcu a takto zistil skutkový stav:

Žalovaný cestoval dňa 6.7.2011 o 5.15 hod. dopravným prostriedkom žalobcu na trati mestskej hromadnej dopravy v Bratislave autobusom číslom 21 v úseku zastávok Kremencová - Jána Jonáša - VW a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,50 eur ani

úhradu v sume 50 eur pri kontrole nezaplatil, osobné údaje preukázal občianskym preukazom Č.. W. XXXXXX. Žalobca upomínal žalovaného na zaplatenie sumy 51,50eur upomienkou zo dňa 21.5.2012, ktorú odoslal na adresu jeho trvalého bydliska.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa §§ 9, 11 ods.1, 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z. Dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

a) vylúčiť z prepravy osobu, ktorá nedodržiava prepravný poriadok, pokyny a príkazy dopravcu, zdržiava sa v autobuse neoprávnené alebo svojím správaním narúša bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu, znečisťuje autobus alebo inak obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu,

c) vylúčiť z prepravy batožinu cestujúceho alebo jeho domáce zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej, pokojnej a pohodlnej prepravy cestujúcich alebo ak ohrozujú zdravie cestujúcich, alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodzoval autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečisťoval autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyny a príkazy člena osádky autobusu alebo revízora, alebo dispečera, ktoré smerujú k zaisteniu jeho bezpečnosti a bezpečnosti ostatných cestujúcich alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastupovať do autobusu a vystupovať z neho iba na zastávkach a keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods.

16C/27/2013

3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

e) strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v súlade s tarifou a prepravným poriadkom žalobcu a dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie cestovného v sume 0,50 eur a úhrady 50 eur je v celom rozsahu odôvodnený.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. - trovy žalobcu, ktorý bol v konaní plne úspešný pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur, trov právneho zastúpenia advokátom podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia, b) písomné podanie

16C/27/2013

na súd vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení o odmenách a náhradách advokátov za dva úkony právnej služby po 16,60 eur, podľa §16 ods.2 citovanej vyhlášky, ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad po 7,63 eur, ktoré sa podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvyšujú o 20% daň z pridanej hodnoty. Súd nepriznal žalobcovi odmenu v sume 16,60 eur za úkon právnej služby - pokus o zmier, nakoľko tento úkon bol vykonaný pred začatím konania a je nadbytočný, keďže nie je predpokladom podania žaloby.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil

skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.