

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212216838  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212216838.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : ANBRA, s.r.o., so sídlom Brižitská 3471/63, Bratislava, IČO : 35 975 369, zastúpený : JUDr. Pavel Jurek, advokát, Nám. SNP č. 22, Bratislava, proti odporcovi : Wo & Wo stínící technika s.r.o., so sídlom Lidická č. 1001, Brěclav, Česká republika, IČO : 25 333 712, zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. MIROSLAV HORVÁTH, s.r.o., Rudnayovo nám. 1, Bratislava, o vylúčení pohľadávok z exekúcie, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04. októbra 2012 č. k. 10C/133/2012-40, v pomere hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 159,16 €, k rukám právneho zástupu odporcu, Advokátska kancelária JUDr. MIROSLAV HORVÁTH, s.r.o., Rudnayovo nám. 1, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 548,16 €, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným prvostupňovému súdu dňa 09.07.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vylúčil pohľadávky spoločnosti A&Z Consulting, s.r.o. voči ANBRA, s.r.o.: faktúra č. 2010049 splatná dňom 01.12.2010 v nesplatennej časti 4.500 €, faktúra č. 200936 splatná dňom 03.01.2011 vo výške 2.118,44 € z exekúcie príkazaním pohľadávky dlžníkovi povinného exekučného konania EX 1128/2011 vedeného na Exekútorskom úrade Michalovce, P. P. N. - súdna exekútorka, Kpt. Nálepku 22, Michalovce, vo veci oprávneného Wo & Wo stínící technika, s.r.o., proti povinnému A&Z Consulting, s.r.o.

Písomným podaním zo dňa 25.09.2012 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, a preto prvostupňový súd v súlade s § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá s tým, že navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu, preto ho zaviazal zaplatiť odporcovi trovy konania, pričom tieto predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia odporcu advokátom v sume 548,16 € (zo základu 6.618,44 €), za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd) 2 x 220,77 €, 2 x 7,63 € režijný paušál, 20 % DPH, podľa § 11 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Súdu prvého stupňa vytkol nesprávne právne posúdenie veci s tým, že jeho rozhodnutie v časti trov konania je vecne nesprávne. Navrhovateľ zastával názor, že súd prvého stupňa nesprávne stanovil náhradu odmeny za právne zastúpenie zo základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, teda z hodnoty pohľadávky. Podľa navrhovateľa mal súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., teda ako základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určiť jednu trinástinu výpočtového základu, nakoľko podľa navrhovateľa nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Z odôvodnenia rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2MCdo 18/2008 a rovnako aj z rozhodnutia 1MOBdo V 17/2006 vyplýva, že základ pre výpočet trov právneho zastúpenia sa určuje v podstate na základe rovnakých kritérií ako základ pre výpočet súdneho poplatku vyrubovaného vo veci. Výrok rozhodnutia týkajúci sa vylúčenia veci z exekúcie má pre účastníkov charakter určovacej žaloby, takže výška pohľadávky je z hľadiska náhrady trov bezvýznamná. Preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby má byť stanovená podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, alternatívne, aby odvolací súd priznal odporcovi náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 79,58 € (58,69 € + 7,63 € + 20% DPH, teda 1/13 výpočtového základu + tarifa 7,63 + 20% DPH) v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., čo predstavuje trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 159,16 €.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca tak, že s dôvodmi uvedenými v odvolaní navrhovateľa nesúhlasí, nakoľko nie sú podľa jeho názoru aplikovateľné na daný právny stav veci. Odporca poukázal na odlišný skutkový a právny základ oboch uznesení Najvyššieho súdu SR citovaných v odvolaní navrhovateľa, keď v prvom prípade (2M Cdo 18/2008) išlo o určovaciu žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, konkrétne kúpnej zmluvy, čo podľa odporcu predstavovalo (na rozdiel od tohto s exekúciou peňažných pohľadávok súvisiaceho konania) skutočnosť objektívne neoceniteľnú peniazmi. Rovnako v druhom prípade (2 Obo 98/2009) išlo o incidenčné konanie, predmetom ktorého bol určovací spor bez ohľadu na výšku pohľadávky. Podľa názoru odporcu však bolo predmetné (súdom v celom rozsahu zastavené) konanie o vylučovacej žalobe navrhovateľa podanej v zmysle § 55 ods. 1 Exekučného poriadku vedené na základe konania, ktorého predmetom je nútené uspokojenie (zaplatenie) pohľadávky odporcu v celkovej výške 6.618,44 €. Na základe uvedeného odporca navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutú časť uznesenia potvrdil a priznal mu náhradu trov konania v uplatnenej výške 548,16 €.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Odvolací súd zastáva názor, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti nie je vecne správne. Po oboznámením sa s obsahom spisu má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v napadnutej časti správne oprel o ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný uhradiť jeho trovy, avšak prvostupňový súd trovy konania nesprávne vyčíslil. Pri určení trov konania prvostupňový súd nesprávne vychádzal z výšky pohľadávky, ktorú navrhovateľ navrhoval z predmetnej exekúcie vylúčiť. Je zjavné, že pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny použil nesprávne ustanovenie Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nakoľko pri výpočte nesprávne postupoval v zmysle ust. § 10 ods. 1

vyhlášky č. 655/2004 Z. z., hoci v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že pri určení náhrady trov právneho zastúpenia postupoval v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Dôvodné sú preto námietky navrhovateľa uplatnené v jeho odvolaní, že správne právne mal prvostupňový súd postupovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., nakoľko v predmetnom prípade nie je možné vyjadriť hodnotu vecí alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu.

Trovy konania, ktoré boli súdom prvého stupňa nesprávne vyčíslené pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 159,16 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu právneho zástupcu odporcu za 2 úkony právnej služby á 58,69 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), k tomu 2 x režijný paušál á 7,63 €, t.j. 132,64 € (117,38 + 15,26 €), ktoré boli priznané podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/ a b/, § 15 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Táto odmena advokáta bola zvýšená o daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o sumu 26,52 € (132,64 € x 20% = 26,52 €), t.j. odmena spolu vo výške 159,16 €.

Navrhovateľ, ktorému bola náhrada trov konania uložená, je povinný túto zaplatiť advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola náhrada trov konania prisúdená (§149 ods. 1 O.s.p.).

Záverom odvolací súd považuje za nutné uviesť, že v konaní súd prvého stupňa o peňažnom plnení nerozhodoval, rovnako tak nerozhodoval ani o inom plnení alebo práve navrhovateľa. Navrhovateľ sa v konaní domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vylúčil pohľadávky z exekúcie. Takémuto právu na súdnu ochranu sa pre účely tarifnej odmeny advokáta považuje jedna trinástina výpočtového základu za úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 cit. vyhlášky. Pokiaľ súd prvého stupňa pri rozhodovaní o výške základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby takto nerozhodoval, možno jeho postupu vytknúť pochybenie.

Odvolací súd v zmysle vyššie uvedeného uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, nakoľko v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. absentoval návrh na ich priznanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.