

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/71/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201622  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212201622.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. G., X.L. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zast. HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpená konateľom a advokátom JUDr. Rudolfom Priečinským, o zaplatenie sumy 1.316,72 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/78/2012-103 zo dňa 6. augusta 2012 - len v časti výroku o nepriznaní mu náhrady trov konania, takto jednohlasne

### rozhodol:

Návrh odvolateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi (na strane odporcu) **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa konanie vo veci (v celom rozsahu) zastavil, odporcovi nepriznal náhradu trov konania a náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi (na strane odporcu), čo s poukazom na obsah spisu, späťvzatie návrhu a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 96 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1) odôvodnil tým, že konanie zastavil na základe späťvzatia návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu zo dňa 13.7.2012, že náhradu trov úspešnému odporcovi nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli a ani si žiadne neuplatnil a že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov nepriznal, pretože mal za to, že jeho trovy nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, pretože vedľajší účastník vo veci nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporcu a o vstupe do konania odporca nemal doposiaľ ani vedomosť. Vedľajší účastník sa žiadnym spôsobom na odporcu nenakontaktoval, do konania vstúpil bez toho, že by mal vedomosť o predmete konania, na základe dobrovoľného rozhodnutia. Spôsob konania jeho právneho zástupcu považuje súd za neobvyklý, pričom vo vznesenej námietke premlčania sa neuvádzajú žiadne konkrétne námietky vzťahujúce sa na konkrétnu vec, ale len všeobecne formulované tvrdenia. V danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj vrámci súdneho konania (článok VI. Stanov). Združenie bolo založené na ochranu spotrebiteľa a samotnou úlohou Združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a preto nie je význam v právnom zastúpení Združenia (ide o zbytočné navyšovanie trov).

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len vedľajší účastník na strane odporcu domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby mu bola priznaná náhrada trov celého konania, resp. aby bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušené a vrátené súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom ak by sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, žiada konanie prerušiť a požiadať Súdny dvor európskych spoločenských o vydanie rozhodnutia o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenia - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci, keď dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 neobstoja pre nenaplnenie zákonných podmienok. Podľa jeho názoru o trovách konania malo byť rozhodované v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, pričom navrhovateľ späťvzatím žaloby v celom rozsahu späť zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Ako vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník, pričom odporca bol v konaní úspešný vďaka jeho úkonu. Napadnuté uznesenie nie je náležite odôvodnené, pričom je v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky a tiež s predpismi Európskej únie. Pokiaľ navrhovateľ je právne zastúpený, rovnaké právo musí byť priznané aj jemu vrátane práva na náhradu trov konania, keď toto právo mu iné súdy v Slovenskej republike priznávajú.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa v napadnutej časti a priznanie mu náhrady trov odvolacieho konania. Rovnako ako súd prvého stupňa nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, ktoré považuje za nadbytočné, účelové a nehospodárne. Poukázal na obdobné rozhodnutia súdov potvrdzujúce jeho právny názor.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pre ich neúčelnosť nepriznať, keď súčasne nevzhladol dôvod pre prerušenie odvolacieho konania, keďže posúdenie účelnosti trov konania účastníka podľa vnútroštátneho práva Súdnemu dvoru EÚ neprináleží.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v napadnutom uznesení, na tieto aj ako na svoje len poukazuje a opakuje ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Na vznesenie námietky premlčania nemusel byť odborne zdatný vedľajší účastník právne (nevyhnutne - účelne) zastúpený a právo na právne zastúpenie treba odlišovať od práva na náhradu trov konania, ktoré právo je podmienené účelnosťou vynaložených trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.