

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200873  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4321200873.4

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zastúpený spoločnosťou: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Peter Herceg, proti žalovanému: neb. U. A., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XX, o zaplatenie 630,23 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

- I. P o k r a č u j e v prerušenom konaní.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadna strana sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) dňa 02.03.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 630,23 Eur s príslušenstvom.

2. Súd o uplatnenom nároku rozhodol platobným rozkazom č.k. 15C/6/2021-32 zo dňa 24.03.2021 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorý súd doručoval stranám sporu. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, pretože žalovaný v priebehu konania (krátko po podaní žaloby) zomrel. Uznesením č. k. 15C/6/2021 - 40 zo dňa 05.10.2021 súd preto zrušil platobný rozkaz a uznesením č.k. 15C/6/2021 - 42 zo dňa 05.10.2021 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po žalovanom, vedeného pod sp.zn. 10D/83/2021. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 30.10.2021.

3. Ďalej súd zistil, že dedičské konanie po neb. U. A. (žalovaný) bolo právoplatne ukončené až dňa 22.06.2023, ktorého dňa nadobudlo právoplatnosť uznesenie okresného súdu, vydaného prostredníctvom povereného notára, č. k. 10D/83/2021-32, Dnot 199/2021 zo dňa 18.05.2023. Predmetným uznesením súd konanie o dedičstve zastavil, keďže bolo zistené, že poručiteľ zanechal iba majetok nepatrnej hodnoty. Druhým výrokom súd rozhodol, že majetok nepatrnej hodnoty vydáva obci Zalaba, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa. Kópia uznesenia 10D/83/2021-32 zo dňa 18.05.2023 je pripojená v spise na č.l. 56-57.

4. Podľa § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

5. Ako vyplýva z odseku 3 tohto uznesenia, dedičské konanie, pre ktoré došlo k prerušeniu konania bolo právoplatne ukončené dňom 22.06.2023. Okresný súd preto prvým výrokom rozhodol o pokračovaní v tomto doposiaľ prerušenom konaní.

6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 63 ods.1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť ( ďalej len „procesné podmienky“ ).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 7 zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

13. Podľa § 8 OZ, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

14. Fyzické osoby nadobúdajú spôsobilosť mať práva a povinnosti v zásade narodením. Výnimočne túto spôsobilosť môže nadobudnúť aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Spôsobilosť mať práva a povinnosti zanikne okamihom smrti fyzickej osoby. Pre konanie je rozhodné, či osoba označená ako strana sporu mala spôsobilosť v čase, keď bol podaný návrh, prípadne či táto osoba spôsobilosť byť stranou sporu nestratila počas konania.

15. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že označený žalovaný v priebehu konania v dôsledku smrti stratil spôsobilosť na práva a povinnosti, teda nemá ani procesnú subjektivitu. V súlade s citovanou zákonnou úpravou CSP súd preto posudzoval, či je potrebné toto konanie zastaviť, resp. či v ňom možno pokračovať.

16. Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

17. Občiansky zákonník vychádza pri úprave dedenia zo zásady univerzálnej sukcesie, podľa ktorej dedič smrťou poručiteľa vstupuje do jeho majetkovoprávných vzťahov v celom rozsahu, čo znamená, že vstupuje nielen do jeho práv, ale zároveň aj do povinnosti poručiteľa. Keďže dedenie však nemá byť pre dediča majetkovým rizikom, dedič zodpovedá za pasíva dedičstva iba do výšky nadobudnutého

dedičstva. V prípade, ak poručiteľ nezanechal žiadny majetok, dedenie ale nenastupuje a súd dedičské konanie zastaví podľa § 187 ods. 1 CMP. Obdobne je tomu aj v prípade, ak poručiteľovi zostane len nepatrný majetok, ktorý súd vydá tomu, kto sa postaral o pohreb poručiteľa. Aj v tomto prípade je dedičské konanie zastavené s tým, že nepatrný majetok sa už nezaraďuje do aktív. Súd dedičské konanie zastaví podľa § 188 ods. 1 CMP, čo bol prípad aj dedičského konania po nebohom žalovanom.

18. Podľa rozhodnutia NS ČSSR uverejneného v zborníku smerníc, usnesení, rozborů a zhodnocení soudní praxe NS 1965 -1967, sv. I, str. č. 532 - za dlhy poručiteľa nezodpovedá ten, ktorému bol vydaný nepatrný majetok poručiteľa. Ten kto sa postaral o poručiteľov pohreb nie je dedičom a nenadobudol dedičstvo v zmysle ustanovenia § 470 OZ.

19. Z výsledku dedičského konania po nebohom žalovanom je zrejmé, že toto bolo zastavené z dôvodu existencie len nepatrného majetku poručiteľa vydaného obci Zalaba, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa.

20. Procesná subjektivita je jednou z podmienok konania (§ 161 ods. 1 CSP), pričom súd v priebehu celého konania z úradnej moci skúma (okrem iného) aj, či strany sporu majú spôsobilosť byť stranou sporu a ak ju stratili, či možno v konaní pokračovať, alebo je potrebné konanie zastaviť. V tomto prípade spôsobilosť byť stranou sporu stratil žalovaný v priebehu konania. Z výsledku dedičského konania je zrejmé, že žalovaný zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, ktorý ale nie je dedičstvom podľa § 470 OZ. Takto zistený majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný obci Zalaba, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa, pričom takýto subjekt ale nie je možné považovať za dediča.

21. S prihliadnutím na právoplatné rozhodnutie v dedičskej veci po nebohom žalovanom je zrejmé, že po poručiteľovi (nebohy žalovaný) neexistujú právni nástupcovia (dedič/dedičia), ktorí by vstúpili do jeho práv a povinností univerzálnou sukcesiou a ktorí by mohli v tomto konaní vystupovať namiesto nebohého žalovaného. Uvedené spôsobilo nedostatok podmienky konania - neexistencia druhej strany sporu, ktorý nedostatok nemožno odstrániť. Okresný súd preto toto konanie zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP. Tu súd poukazuje aj na rovnaký právny názor vyslovený okresným súdom v rozhodnutí č. k. 7C/60/2019 - 43 zo dňa 09.04.2020, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom Nitra uznesením č. k. 7Cop/105/2020 -77 zo dňa 30.10.2020, právoplatným dňa 12.02.2021 (v tomto prípade bolo dedičské konanie zastavené podľa § 187 ods. 1 CMP).

22. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu úmrtia žalovaného v priebehu konania, možno mať zato, že zastavenie konania nezavinila žiadna strana sporu. Súd preto s prihliadnutím na túto špecifickú procesnú situáciu o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 257 CSP a teda nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej strane sporu.

25. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

#### **POUČENIE :**

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie n i e j e prípustné.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Leviciach, dňa 31. júla 2023  
sudkyňa

Mgr. Mariana Pondelová