

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010129  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010129.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. apríla 2013 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný N. J., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bývajúcí v I.,  
J. M. V. XXXX/X, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako otec dcéry W. N., nar. XX. XX. XXXX, hoci je podľa právoplatného Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/199/2006 zo dňa 23. 06. 2006 počnúc dňom 01. 07. 2006 povinný platiť výživné na dcéru mesačne v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima vždy mesačne vopred do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa T. N., nar. XX. XX. XXXX z I., ktoré výživné mu bolo ďalším právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/25/2012 zo dňa 14. 03. 2010 počnúc dňom 01. 03. 2012 zvýšené na sumu 40,00 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa T. N., nar. XX. XX. XXXX, takto uloženú povinnosť v I. a inde riadne neplní  
a za obdobie od 01. 06. 2009 do 30. 04. 2013 dlhuje na výživnom celkom 1.297,38 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.  
Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného N. J., ktorý uviedol, že sa cíti byť čiastočne vinný. Potvrdil, že skutočne neplatí výživné na svoju dcéru a to preto, že nemá peniaze.

Svedkyňa T. N. vypovedala, že obžalovaný jej neuhradil do pojednávania žiadne výživné.

Súd ďalej prečítal prehľad neplatenia výživného, pripojené rozsudky, rodný list, vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, vyjadrenie Sociálnej poisťovne, výpis z evidenčnej karty vodiča, vyjadrenie Správy katastra I., posudky na obžalovaného, potvrdenie o mzde a odpis registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní a to po čiastočnom priznaní obžalovaného, po výsluchu svedkyne a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný N. J. uznáva sa vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe, že ako otec dcéry W. N., nar. XX.. XX.. XXXX,

hoci je podľa právoplatného Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/199/2006

zo dňa 23. 06. 2006 počnúc dňom 01. 07. 2006 povinný platiť výživné na dcéru mesačne v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima vždy mesačne vopred do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa T. N., nar. XX. XX. XXXX z I., ktoré výživné mu bolo ďalším právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/25/2012 zo dňa 14. 03. 2010 počnúc dňom 01. 03. 2012 zvýšené na sumu 40,00 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa T. N., nar. XX. XX. XXXX, takto uloženú povinnosť v Lučenci a inde riadne neplní a za obdobie od 01. 06. 2009 do 30. 04. 2013 dlhuje na výživnom celkom 1.297,38 Eur.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ak prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaný N. J. požíva priemernú povesť, doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/117/2012 zo dňa

11. 09. 2012, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona

na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 09. 2012. Na toto podmienené odsúdenie sa amnestia prezidenta republiky nevzťahovala, nakoľko obžalovaný bol odsúdený Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/35/2008 zo dňa 22. 05. 2008 podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 05. 07. 2008.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného N. J., doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy a nakoľko sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe hore uvedeného odsúdenia, súd mu uložil trest nepodmienečný v trvaní jeden rok. Vzhľadom k tej skutočnosti, že v posledných desiatich rokoch bol obžalovaný už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd ako poľahčujúcu okolnosť hodnotil to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil to, že bol už za trestnú činnosť odsúdený. Na základe týchto skutočností súd mal zato, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v pomere 1:1.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15-tich dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.