

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-9C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312201129
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1312201129.42

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v spore žalobkyne: L.. I. W. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. L.. K. P., zastúpená: JUDr. Pavol Torňoš, advokát, Tomášikova 50/D, Bratislava, proti žalovanému: U. U.M., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. XX, Q., zastúpený: ANIKO GOGH advokátska kancelária s.r.o., skrátený názov: AGAK s.r.o., Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, IČO: 53 769 627, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.02.2012 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Okresný súd Bratislava III vo veci rozhodol rozsudkom č.k.9C/11/2012 - 536 dňa 07.07.2015, proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa aj žalovaný.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Co/74/2016 - 688 zo dňa 25.10.2017 rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 9C/11/2012-536 zo dňa 07.07.2015 vo výrokoch I., II., III., IV.; V., a VI zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie žalobkyne proti výroku VII., rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 9C/11/2012-536 zo dňa 07.07.2015 odmietol.

4. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 11.06.2023 vzala žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko strany sporu sa v priebehu konania mimosúdne dohodli a uzatvorili dohodu o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čím odpadol predmet sporu. Žiadala súd, aby konanie vo veci zastavil.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení dňa 10.07.2023 súhlasil so späťvzatím žaloby v celom rozsahu. Žiadal súd, aby konanie vo veci zastavil a rozhodol o trovách konania tak, že žiadna strana nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v predmetnom spore dňa 27.02.2023 uzatvorili mimosúdnu dohodu.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorá vzala žalobu späť v celom rozsahu a súhlas žalovaného sa späťvzatím žaloby, súd konanie vo veci zastavil v zmysle § 145 ods. 1 CSP.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Zavinenie zastavenia konania treba posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku a nie podľa úspechu v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Strany sporu sa v priebehu konania mimosúdne dohodli, uzatvorili dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nárok na náhradu trov konania si neuplatnili. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. O výške náhrady trov konania nie je potrebné rozhodovať súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.