

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-10Csp/194/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202612
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8418202612.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: KAMZÍK, s.r.o., so sídlom: Rázusová 2677/10, Poprad, IČO: 44 807 147, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Viktor Novýsedlák., so sídlom L. Svobodu 2674/1, 058 01 Poprad, proti žalovaným 1. A. B., A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, štátny občan SRN, 2. A. D., A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., štátny občan SR, o zaplatenie 4.450 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 28.11.2018 v jej konečnej úprave písomným podaním doručeným súdu dňa 07.02.2019 sa žalobkyňa domáhala na žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia spoločne a nerozdielne čiastky 4.450 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.450 eur odo dňa 01.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhla, aby súd vo veci rozhodol v tzv. skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu.

2. Žalobu zástupca žalobkyne dôvodil nárokom žalobkyne na zaplatenie provízie vo výške 4.450 eur vyplývajúcim jej zo zmluvy o výhradnom sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 18.09.2017 a písomným uznaním dlhu oboma žalovanými čo do základu, aj čo do celej výšky 4.450 eur, zo dňa 22.01.2018. Spolu so žalobou predložil súdu zmluvu označenú ako „ZMLUVA O VÝHRADNOM SPROSTREDKOVANÍ PREDAJA EXKLUZIVITA“ a písomné uznanie dlhu.

3. Súd vyhovel návrhu žalobkyne a dňa 07.03.2019 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10Csp 194/2018-26, ktorým obom žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne 4.450 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 01.05.2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade tak, ako to vyžaduje ust. § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tzn. do vlastných rúk. Žalovanej v 2. rade bol platobný rozkaz doručený dňa 15.03.2019.

4. Uznesením zo dňa 11.02.2022 č.k. 10Csp 194/2018-71 súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, tzn. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade, zrušil v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2022.

5. Nakoľko súd dostupnými lustráciami, ako aj využitím ust. § 190 Civilného sporového poriadku, skutočný pobyt žalovaného v 1. rade súd nezistil, postupom podľa 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, a uplynutím 15 dní od zverejnenia považoval žalobu žalovanému v 1. rade za doručenú.

6. Uznesením podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd oboch žalovaných vyzval na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní od jeho doručenia. Na výzvu reagovala len žalovaná v 2. rade, a to podaním zo dňa 31.05.2022. V podaní uviedla, že si presne nepamätá, čo sa stalo. Bola vystresovaná a užívala lieky. Následne sa od kupujúcich dozvedela, že sa od rezervačnej zmluvy odstúpilo, že problém s dohodou bol na ich strane. Na žalovaného v 1. rade, ktorý bol v tom čase jej partnerom, podala trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu podvodu. Podaním oznámila, že má záujem vyriešiť spor so žalobkyňou mimosúdnou dohodou.

7. Podaním doručeným súdu dňa 03.02.2023 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 30.12.2022 zástupca žalobkyne oznámil, že žalobu voči žalovanému v 1. rade berie v celom rozsahu späť a voči žalovanej v 2. rade berie späť len ohľadne celej istiny, a to z dôvodu, že žalovaný v 1. rade jej na základe mimosúdnej dohody zaplatil celú žalovanú istinu vo výške 4.450 eur. Naďalej trval na žalobe voči žalovanej v 2. rade, a to ohľadne žalovaného príslušenstva (úrokoch z omeškania).

8. Podaním doručeným súdu dňa 29.05.2023 zástupca žalobkyne zobral žalobu aj voči žalovanej 2. rade o zaplatenie úrokov z omeškania späť a požiadal súd, aby konanie voči oboj žalovaným celkom zastavil s tým, že ani jedna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby aj voči žalovanej v 2. rade v časti úrokov z omeškania odôvodnil tak, že zo strany tejto žalovanej došlo na základe mimosúdnej dohody k uspokojeniu tohto nároku vo výške 500 eur.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V prejednávanom spore žalobkyňa zobrala žalobu späť celkom skôr, než súd otvoril predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie. Preto súd rešpektoval tejto jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie zastavil.

13. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 256 od. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Žalobkyňa žalobu proti oboj žalovaným zobrala v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaní na základe mimosúdnej dohody zaplatili celú istinu a na jej príslušenstvo 500 eur. Žalobkyni by tak prislúchalo právo na náhradu trov konania voči žalovaným v plnom rozsahu. V podaní vo veci späťvzatia žaloby však zástupca žalobkyne navrhol, aby súd konanie zastavil a vyslovil, že ani jedna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Takýto návrh odôvodnil tak, že zo strany žalovaných došlo k zaplateniu istiny a časti príslušenstva v súlade s mimosúdnou dohodou, podľa ktorej žiadna zo strán nebude mať právo na náhradu trov konania. Na základe vyššie uvedeného súd preto rozhodol tak, že nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

17. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákona o súdnych poplatkoch“) v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

18. V zmysle cit. ustanovenia v konaní podľa zákona o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o ich vrátení) rozhoduje vyšší súdny úradník, z uvedeného dôvodu preto o žiadosti žalobkyne bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad, pracovisko Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného úroku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.