

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212224443
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212224443.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. C. P. nar. XX.XX.I. zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach na návrh oprávneného K. P. nar. XX.XX.I. bývajúceho v F. X. F. N.. Č.. X zastúpeného JUDr. Annou Tarabčákovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Krivej ul. č. 18 proti povinnej U. P. nar. XX.XX.I. bývajúcej v R. X. V. N.. Č.. I./X právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Floriánskej ul. 16 o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 25Em 2/2012-22 zo dňa 03.12.2012 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh otca (oprávneného), ktorým sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Košice II č.k. 13C 111/2011 zo dňa 02.05.2012 s právoplatnosťou dňa 26.06.2012. Uvedeným rozhodnutím bolo manželstvo účastníkov rozvedené a bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky (povinnej), oprávnený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 120 Eur mesačne vopred k rukám povinnej a styk bol upravený tak, že oprávnený je oprávnený stýkať sa maloletým každý páry víkend od piatku od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov v párnom roku v období od 23.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a každoročne počas letných prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod.. Povinná je povinná maloletého syna pripraviť na styk a odovzdať oprávnenému pred dverami svojho bytu a oprávnený je povinný v určenom čase maloletého odovzdať pred dverami bytu povinnej. V návrhu oprávnený uviedol, že povinná mu neumožňuje styk s maloletým v súdom stanovenom čase. Poukázal na to, že s povinnou sa v lete 2012 dohodol, že z dôvodu dovolenky povinnej s maloletým v M. sa bude jeho styk s maloletým realizovať v náhradnom termíne, k čomu však nedošlo. Povinná odmieta s oprávneným komunikovať a uviesť mu svoju aktuálnu adresu bydliska.

Súd poukázal na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 09.10.2012, podľa ktorej povinná spolu s maloletým vycestovala na H., kde sa zdržiavala až do decembra 2012. Z písomného vyjadrenia povinnej zo dňa 23.10.2012 vyplýva, že nikdy nebránila oprávnenému v styku s maloletým a ak k styku nedošlo, bolo to zapríčinené len zdravotnými dôvodmi u maloletého. Oznamila, že odo dňa 29.09.2012 sa s maloletým zdržiava pracovne v zahraničí, pričom svoju aktuálnu adresu oprávnenému oznámila, a teda mu nič nebránilo, aby sa s maloletým stretol.

Následne súd citoval ust. § 251 ods. 1, 4 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že

povinná si riadne plní povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia, a to aj napriek tomu, že sa zdržiava v zahraničí, avšak oprávnenému oznámila svoju aktuálnu adresu pobytu. Keďže neboli

dané zákonné predpoklady pre nariadenie výkonu rozhodnutia, súd návrh oprávneného ako bezdôvodný zamietol.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu oprávnený odvolanie z dôvodu, že povinná mu neustále bráni v styku s maloletým, pričom ignoruje jeho opakované telefonáty a SMS správy. Uviedol, že dôvodom neuskutočnenia styku s maloletým neboli zdravotné problémy maloletého tak, ako to tvrdí povinná. O vycestovaní povinnej s maloletým do zahraničia sa oprávnený dozvedel až dňa 04.10.2012 od kolegyne povinnej, pričom vyjadril svoj výslovný nesúhlas s vycestovaním maloletého. Uviedol, že po následnom rozhovore s povinnou sa dohodli, že povinná mu umožní styk s maloletým C. od stredy do nedele.

Povinná vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného uviedla, že oprávnený vedel o dovolenke povinnej s maloletým v M., preto sa dohodli na styku až po ich návrate. Styk otca s maloletým sa riadne uskutočnil dňa 09.07.2012. Dňa 18.07.2012 oprávnený pre svoje pracovné povinnosti predčasne ukončil styk s maloletým, pričom v dňoch 27.07. 2012 a 29.07.2012 sa styk neuskutočnil z dôvodu, že oprávnený bol na dovolenke v zahraničí. Ďalej uviedla, že dňa 07.09.2012 sa styk nerealizoval z dôvodu choroby maloletého, o ktorej oprávneného informovala. Taktiež oprávnenému riadne a včas oznámila, že odchádza na pracovný pobyt do zahraničia, pričom mu žiadnym spôsobom nebránila, aby sa styk s maloletým uskutočnil v mieste jej pobytu v zahraničí. Súčasne oznámila, že od 16.02.2013 opätovne odchádza s maloletým na pracovný pobyt na M., pričom uviedla presnú adresu, na ktorej sa bude zdržiavať. Navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

Oprávnený doručil odvolaciemu súdu 25.4.2013 podanie označené ako doplnenie odvolania. Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. môže odvolateľ rozsah, v akom napáda rozhodnutie a dôvody odvolania rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacia lehota uplynula oprávnenému 29.1.2013, preto odvolací súd na doplnenie odvolania podaného 25.4.2013 nemohol prihliadať.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne rozhodol, ak zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia. Z obsahu spisu je zrejmé, že povinná neumožňovala oprávnenému styk s maloletým tak, ako jej to ukladá vykonateľné rozhodnutie (rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 13C 111/2011-10 zo dňa 02.05.2012 s právoplatnosťou dňa 26.06.2012), nakoľko sa dlhodobejšie (od 29.09.2012) zdržiavala v zahraničí, čo vyplýva jednak z vyjadrenia povinnej zo dňa 05.10.2012 a tiež zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.10.2012. Uvedenú skutočnosť však súd prvého stupňa nezohľadnil aj napriek tomu, že v napadnutom uznesení sám konštatoval, že povinná sa zdržiava pracovne v zahraničí, pričom oznámenie adresy pobytu povinnej oprávnenému považoval súd

za dostačujúce na zamietnutie návrhu oprávneného ako návrhu bezdôvodného. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní neprihliadol ani na skutočnosť, že oprávnený vyjadril výslovný nesúhlas s vycestovaním maloletého do zahraničia. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že povinná (matka maloletého) nemôže bez súhlasu otca alebo súdu (ust. § 35 Zákona o rodine) premiestňovať maloleté dieťa, okrem krátkodobej dovolenky, čo je potrebné považovať za bežnú záležitosť týkajúcu sa maloletého dieťaťa a za každých podmienok je povinná plniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku. Svojevoľným premiestnením dieťaťa nemôže byť obmedzený výkon rodičovských práv a povinností rodiča, ktorému maloleté dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti.

Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (ust. § 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa opätovne rozhodnúť o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia a dôkladne posúdiť, či si povinná dobrovoľne plnila povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia, náležite zistiť či neuskutočnenie styku možno pričítať vedomému a zavinenému konaniu povinnej a na preverenie uvedených skutočností vykonať potrebné dôkazy. Svoje rozhodnutie je súd prvého stupňa povinný odôvodniť tak, aby spĺňalo náležitosti vyžadované ust. § 157 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. a to z hľadiska zrozumiteľnosti, určitosti, jasnosti a súladu skutkových i právnych dôvodov.

Súčasne je súd prvého stupňa povinný vyzvať právneho zástupcu povinnej na predloženie plnej moci udelenej povinnou, nakoľko táto sa v spise nenachádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.