

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 20C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212230829
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212230829.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Vladovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému W. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XX, N., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou R. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, o zaplatenie 47,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 47,80 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 06.12.2009 do zaplatenia, náhradu iných trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 87,44 € na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 14.11.2012, domáhal proti žalovanému zaplatenia 47,80 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 06.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca (ďalej len "právny predchodca") a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohách zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedenému pod referenčným číslom X.XXXXXXXX.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK"), predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7910735397, splatnú dňa 05.12.2009, znejúcu na sumu 47,80 €.

Žalovaný uvedenú faktúru neuhradil ani sčasti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 26.02.2013 č. k. 20C/41/2013-33 ustanovil opatrovníčku R. N. , súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila s tým, že súhlasila, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v jej neprítomnosti v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 03.07.2008 písomnú Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. .

Na základe uvedenej zmluvy sa Podnik zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť Podniku cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka služieb.

Dňa 03.07.2008 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a žalovaný uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 03.07.2008, na základe ktorého Podnik aktivoval žalovanému SIM Kartú č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

V zmysle článku článku 2. veta posledená Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 3.07.2008 účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 1.440,00 SK).

Žalovaný porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení zo dňa 03.07.2008, keď nezaplatil Podniku cenu poskytnutých telekomunikačných služieb na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 1.440, SK (od 01.01.2009 suma 47,80 €).

Podnik fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou č. 7910735397, vyhotovenou dňa 15.11.2009, splatnou dňa 05.12.2009 za zúčtovacie obdobie 15.10.2009 - 14.11.2009 v sume 47,80 € s DPH.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1238/B súd ďalej zistil, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a.s., ktorá bola dňom 01.7.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 07.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Žalovaný neuhradil žalobcovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu účastníci uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, keď nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, na základe čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi

zmluvnú pokutu v sume 47,80 €. Súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalobou uplatňovanú istinu 47,80 €.

Nakoľko žalovaný nesplnil svoj dlh žalobcovi ani po splatnosti faktúry žalobcu č. 7910735397 dňa 05.12.2009, dňa 06.12.2009 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi. Žalobca mal teda nárok proti žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9% ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu iných trov konania 16,50 €, ktoré sú žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom 87,44 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 47,80 € v sume 16,60 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c) § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 cit. vyhlášky súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za tri úkony právnej služby po 16,60 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie žaloby na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 30.04.2013), plus režijný paušál 2x 7,63 €, plus režijný paušál 7,81 €, plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 72,87 €, čo je 14,57 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.