

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312205028
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312205028.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: BECK reisen s.r.o., so sídlom Bratislava, Rožňavská 1, IČO: 35 830 522, zast. Mgr. Petrom Serinom, advokátskou kanceláriou, s.r.o., so sídlom Bratislava, Poľnohospodárska 10, IČO: 36 858 510, v mene ktorej koná Mgr. Peter Serina, advokát a konateľ, proti odporkyňi: M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. K. XXX, o zaplatenie sumy 874,64 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 30. 10. 2012 č. k. 14C/96/2012-18, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol ako oneskorene podaný odpor odporkyňou proti platobnému rozkazu č.k. 7RO/114/2012-11 zo dňa 09. 05. 2012. Rozhodol tak s odkazom na ust. § 174 ods. 3 písm. a) OSP a konštatoval, že odporkyňa platobný rozkaz prevzala dňa 24. 05. 2012 a odpor podala na pošte až dňa 11. 06. 2012.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá uviedla, že žije z dôchodku, s jediným príjmom v sume 282 eur, nemá hnutelný ani nehnuteľný majetok, býva v podnájme. Má vážne zdravotné problémy, na ktoré sa lieči a uhrádza výdavky za lieky. Aj v čase podania odporu bola chorá a zabudla na termín pojednávania, za čo sa ospravedlňuje.

Podľa § 172 ods. 1 OSP súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ust. § 43 sa nepoužije.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie (§ 174 ods. 2 veta prvá OSP).

Podľa § 174 ods. 3 písm. a) OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že na návrh navrhovateľa súd prvého stupňa vydal dňa 09. 05. 2012 pod č.k. 7RO/114/2012-11 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni, aby do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 874,64 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 32,42 eura od 30. 08. 2009 do zaplataenia, zo sumy 842,22 eura od 30. 11. 2009 do zaplataenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % za každý deň omeškania, zo sumy 32,42 eura od 30. 08. 2009 do zaplataenia, zo sumy 842,22 eura od 30. 11. 2009 do zaplataenia a nahradila trovy konania vo výške 52 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 eura alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde prvého stupňa, ktorý sa musí odôvodniť. Platobný rozkaz bol odporkyni doručený dňa 24. 05. 2012, čo preukazuje doručienka opatrená podpisom odporkyne, nachádzajúca sa v spise na č.l. 12. Lehota na podanie odporu odporkyni takto začala plynúť dňa 25. 05. 2012 a posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odporu pripadol na deň 09. 05. 2012 (streda). Z pripojenej obálky (č.l. 14 spisu) však vyplýva, že odporkyňa zverila odpor proti tomuto platobnému rozkazu na poštovú prepravu až dňa 11. 06. 2012 a teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty. Učinila tak oneskorene, čím bol daný dôvod pre postup súdu v intenciách § 174 ods. 3 písm. a) OSP. Pokiaľ teda súd prvého stupňa napadnutým uznesením odpor odporkyne ako oneskorene podaný odmietol, rozhodol tak v súlade s platnou právnou úpravou.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.