

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113210319
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113210319.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, proti odporcovi: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

z a m i e t a návrh na nariadenie predbežného opatrenia,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 08.04.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi do 30 dní odstrániť závadný stav, teda odpratať z pozemku navrhovateľa opadaný stavebný materiál a vykonať potrebné stavebné úpravy, ktorými by sa stavba staticky zabezpečila tak, aby bola odvrátená hroziaca škoda na pozemku navrhovateľa, ako aj hroziaca ujma na živote a zdraví jeho rodiny. Podaním zo dňa 26.04.2013 doplnil navrhovateľ svoj návrh tak, že žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi do 30 dní odstrániť závadný stav, teda zbúrať rozpadajúci sa dom, aby bola odvrátená hroziaca škoda na pozemku navrhovateľa, ako aj hroziaca ujma na živote a zdraví jeho rodiny.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že odporca je jeho bezprostredným susedom. Odporcov dom je v dezolátnom stave a tým ohrozuje jeho bezpečnosť a bezpečnosť jeho rodiny. Dňa 05.04.2013 došlo k zrúteniu severného múra, pričom všetky tehly sa vysypali na jeho pozemok na miesto, kde sa často bicykluje jeho maloletý syn, a kde po príchode z práce parkuje svoje auto. Za zrúteným múrom sa nachádza skládka odpadu, ktorý neskutočne páchne a pohybujú sa po ňom potkany.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie dôkazu. Citovanými zákonnými ustanoveniami sú stanovené podmienky prípustnosti, podmienky dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia, jeho obsah ako aj okamih, ktorý je pre rozhodnutie súdu rozhodujúci.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie je dôvodné nariadiť, ak je danosť práva osvedčená, a ak je osvedčené ohrozenie tohto práva, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov v závislosti od konkrétnych okolností. Rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje, ak sa javia aspoň pravdepodobné.

V danom prípade navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi do 30 dní odstrániť závadný stav, teda odpratať z pozemku navrhovateľa opadaný stavebný materiál a vykonať potrebné stavebné úpravy, ktorými by sa stavba staticky zabezpečila tak, aby bola odvrátená hroziaca škoda na pozemku navrhovateľa, ako aj hroziaca ujma na živote a zdraví jeho rodiny. Uznesením č. k. 10C96/2013 -7 zo dňa 10.04.2012 vyzval súd navrhovateľa, aby doplnil svoje podanie tak, že uvedie, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a označí jednotlivé dôkazy, teda preukáže, že navrhovateľ je vlastníkom pozemku, na ktorý sa zrútila stena a odporca vlastníkom pozemku a stavby, ktorá sa zrútila, a že ide o susediace pozemky. Podaním zo dňa 26.04.2013 doplnil navrhovateľ svoj návrh tak, že žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi do 30 dní odstrániť závadný stav, teda zbúrať rozpadajúci sa dom, aby bola odvrátená hroziaca škoda na pozemku navrhovateľa, ako aj hroziaca ujma na živote a zdraví jeho rodiny a doložil výpisy z katastra nehnuteľností.

Navrhovateľ však ani na základe výzvy tunajšieho súdu neuviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, t. j. akú žalobu mieni navrhovateľ po prípadnom vydaní predbežného opatrenia proti účastníkom tohto konania podať. Pritom sa jedná o náležitosť, ktorú musí podľa § 75 ods. 2 O.s.p. obsahovať každý návrh na vydanie predbežného opatrenia. Už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia a jeho petitu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v budúcom konaní vo veci samej, teda akú žalobu mieni voči nim označeným odporcom podať. Ak z petitu návrhu na vydanie predbežného opatrenia nemožno zistiť vzťah obsahu predbežného opatrenia k predmetu budúceho konania, súd taký návrh bez ďalšieho skúmania zamietne. Súd bez toho totiž nemá možnosť zistiť, na čo by malo slúžiť toto dočasné opatrenie na ochranu práv navrhovateľa.

Nakoľko navrhovateľ neuviedol, čoho sa mieni domáhať vo veci samej, a teda neboli splnené predpoklady, za ktorých môže súd predbežné opatrenie nariadiť, súd jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov konania účastníkom konania nepriznal, nakoľko úspešnému odporcovi žiadne trovy konania nevznikli a neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenie jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.