

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201823
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:1523201823.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov, matka: F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. cesta 6, B. - X., t. č. bytom O. XXX, K. a otec: F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. cesta 6, B. - X., zastúpený Mgr. Erikou Sojkovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Rybníčná 40, IČO: 42 356 725, o nariadení neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 35P/69/2023-30 zo dňa 25. 05. 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ne nárok. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 324 až § 328 CSP, ako aj ust. § 360, § 366 a § 367 CMP. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v tomto prípade už súd rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia vo veci rodičov a maloletého Z. F. L. v rozhodnutí Okresného súdu Trenčín sp. zn. 35P/53/2023. V tomto konaní bolo rozhodnuté o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď súd prvej inštancie maloleté dieťa ponechal v osobnej starostlivosti matky, upravil vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu tak, že dočasne ho zaviazal prispievať na výživu 70,- eur mesačne a upravil tiež styk otca s maloletým dieťaťom. Uviedol, že na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 73P/70/2023 prebieha konanie o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, kde doteraz rozhodnuté nebolo. Vzhľadom k tomu, že práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli upravené predchádzajúcim rozhodnutím (35P/53/2023), nemal súd inú možnosť ako návrh otca v tejto veci zamietnuť s tým, že o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava V. v konaní o rozvod manželstva. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Dôvodil ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/ CSP tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V danom prípade súd zdôvodnil zamietnutie návrhu poukazom na predchádzajúce rozhodnutie Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/53/2023 zo dňa 19. 05. 2023, ktorým už neodkladným opatrením rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Takéto rozhodnutie považuje za úplne arbitrárne, nakoľko otec maloletého nemá možnosť voči nemu žiadnym spôsobom skutkovo, či právne argumentovať. Bolo tak porušené právo otca na spravodlivé súdne konanie. Poukázal na nález

ústavného súdu ÚS 298/08 s tým, že zúžené požiadavky na dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o predbežnom opatrení nemožno interpretovať tak, že predbežné opatrenie môže súd vydať bez toho, aby vykonal potrebné dokazovanie a v dostatočnej miere odôvodnil svoje rozhodnutie. Zároveň tiež poukázal na skutočnosť, že miestne príslušným na konanie nemal byť Okresný súd Trenčín, nakoľko v čase jeho rozhodovania nemal maloletý v jeho obvode ani bydlisko určené dohodou rodičov, ani iným zákonným spôsobom. Uviedol, že matka toho času už ani fakticky s maloletým nežije v Trenčíne, ale býva so svojím novým priateľom v Bratislave. Otec od počiatku navrhoval spojenie konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia s jeho návrhom, pričom mu nie je zrejmé, prečo súd prvej inštancie takýto postup nezvolil. Žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by matka bola povinná dočasne odovzdať maloletého Z. F. L. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 08,00 hod. do stredy do 08,00 hod. a od piatka od 08,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08,00 hod. a v párny kalendárny týždeň vždy od stredy od 08,00 hod. do piatka do 08,00 hod. a v ostatné dni bude zabezpečovať starostlivosť matka. Počas striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje. Neodkladné opatrenie by platilo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na Mestskom súde Bratislava II. pod sp. zn. B5-73P/70/2023.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní v zmysle ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. V tomto prípade je zrejmé, že na návrh otca sa vedie konanie o rozvod manželstva pred Mestským súdom Bratislava II. (pôvodne Okresný súd Bratislava V.) z toho dôvodu, že v obvode tohto súdu rodičia uvádzali posledné spoločné trvalé bydlisko. Podľa informácií účastníkov do marca 2023 žili rodičia spolu s maloletým dieťaťom v rodinnom dome v F., kde sa spoločne starali o zabezpečenie potrieb dieťaťa a jeho výchovu. Po tomto termíne matka bola účastníčkou dopravnej nehody a po jej hospitalizácii a ukončení liečby odišla zo spoločnej domácnosti k rodičom do K. (matka ako dôvod uviedla obavu o seba, aj o dieťa, nakoľko podľa jej tvrdení bola z rodinného domu, kde dovtedy žila s otcom maloletého dieťaťa, vyhodená). Počas hospitalizácie sa o dieťa staral otec a sestra matky, následne dieťa bolo v starostlivosti matky v K.. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol potvrdený stav, že sa stará o maloleté dieťa a otcovi bol upravený styk. Mestský súd v Bratislave postúpil príslušnosť vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Okresnému súdu Trenčín, kde sa v tom čase fakticky dieťa zdržiavalo. Okresný súd Trenčín nariadil neodkladné opatrenie pod sp. zn. 35P/53/2023, ktorým ponechal dieťa v starostlivosti matke, otcovi určil predbežne výživné sumou 70,- eur mesačne, upravil styk otca s maloletým dieťaťom s tým, že takéto neodkladné opatrenie bude trvať do času skončenia rozvodu manželstva. V konaní o rozvod manželstva bol podaný návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, pričom v tom čase Okresný súd Bratislava V. vylúčil tento návrh na samostatné konanie a vec postúpil Okresnému súdu Trenčín. V čase rozhodovania Okresného súdu Trenčín o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh matky tomuto už bolo zrejmé, že má rozhodnúť aj o druhom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Trenčín neposúdil oba návrhy ako totožné, preto o návrhu matky rozhodol dňa 19. 05. 2023 a o návrhu otca rozhodol dňa 25. 05. 2023 (neposúdil v tomto prípade neskorší návrh otca ako totožný, a preto nerozhodol o zastavení konania z dôvodu prekážky začatej veci).

5. V tomto prípade teda súd prvej inštancie prakticky v rovnakom časovom období posudzoval oba návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom pri rozhodovaní o návrhu matky upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu s tým, že sa jedná o dočasné opatrenie platné do času právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Takýmto spôsobom teda boli najmä práva maloletého dieťaťa zabezpečené, tento sa nachádzal v starostlivosti matky, určené bolo druhému rodičovi nevyhnutné výživné, resp. bol upravený styk maloletého dieťaťa s otcom, tak aby tento nestratil kontakt a väzby na dieťa. Už tu súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na rozporné vyjadrenia účastníkov konečné rozhodnutie úpravy práv a povinností rodičov a dieťaťa bude pravdepodobne vyžadovať rozsiahlejšie dokazovanie, čo nie je možné pri dočasnej úprave realizovanej formou nariadenia neodkladného opatrenia.

6. Pokiaľ teda pri návrhu otca dôvodil súd prvej inštancie existenciou neodkladného opatrenia vydaného približne v tom istom časovom období vychádzajúceho z podobne zisteného skutkového stavu, správne

dospel súd prvej inštancie k záveru, že vyhovieť takémuto návrhu nie je možné, nakoľko vzťahy rodičov a dieťaťa už boli upravené v konaní OS Trenčín sp. zn. 35P/53/2023. Aj keď otec poukazoval na čiastočne zmenený skutkový stav (predložená fotokópia komunikácie z mobilného telefónu), tieto skutočnosti neboli tak závažné, aby to mohlo ovplyvniť zmenu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín vydané v konaní 35P/53/2023. Odvolací súd tak konštatuje, že vo vzťahu k maloletému dieťaťu sú chránené jeho práva a oprávnené záujmy, je rozhodnuté, ktorý z rodičov bude vykonávať osobnú starostlivosť, ako aj poukazovať nevyhnutné výživné a až do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu je tak starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečená. Z uvedených dôvodov potom uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Aj v tomto prípade odvolací súd poukazuje na to, že úprava vykonaná neodkladným opatrením je len dočasná a neprejudikuje úpravu práv a povinností rodičov a dieťaťa do budúcnosti.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania nemá.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).